

اسلام کی حقانیت

معروف بہ ”توحید الاسلام“



حیدر اسلام حضرت مولانا
محمد قاسم صدیقی نانوتوی قدس سرہ
بانی دارالعلوم دیوبند

پیشکش
مفت محمد جمال نقوی

دار البصائر - بہاولپور

”حکمت قاسمہ“ کا پُر از حکمت علمی شاہکار
اسلامی عقائد و نظریات کے اثبات میں لاجواب تحریر

حُجَّةُ الْاِسْلَام

قاسم العلوم والخیرات

مولانا محمد قاسم صدیقی نانوتوی نور اللہ مرقدہ

بانی دارالعلوم دیوبند

دار البصائر۔ بہاولپور

m.ahmad1431@gmail.com

فہرست حجۃ الاسلام

تعارف: شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی حفظہ اللہ.....

مقدمہ: حضرت شیخ الہند.....

تمہید.....

انسان اشرف المخلوقات ہے.....

اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہو سکتا.....

افعال ارادیہ غرض سے خالی نہیں ہوتے.....

انسان کا اطاعت خداوندی سے محروم رہنا اس کی کم نصیبی ہے گو اس میں کتنے ہی کمالات ہوں.....

انسان کی فرماں برداری سے انسان ہی کو فائدہ ہے، نہ حق تعالیٰ کو.....

انسان کا خود کو پہچانا اللہ تعالیٰ کے پہچانے پر موقوف ہے.....

اطاعت الہی انسان کے لئے مقصدائے طبعی ہے.....

گمراہی کے دو سبب: غلطی اور غلبہ خواہش.....

توضیح بذریعہ مثال.....

نجات دین محمدی ہی میں منحصر ہے.....

رکن اول: وجود باری تعالیٰ.....

خدا کا وجود اس کی ذات سے کبھی جدا نہیں ہوتا.....

اثبات وحدت.....

بساطۃ الوجود.....

اثبات وحدانیت.....

وحدانیت کی دوسری دلیل.....

عینی واحد کی علت و مختلف چیزیں نہیں ہو سکتیں.....

احاطہ وجود میں کوئی اس کا جانی نہیں.....

وجود ہر طرح سے غیر محدود اور غیر متناہی ہے.....

خدا کے لئے ہا پ، بیٹا، بھائی نہیں ہو سکتا.....

خدا کو ہا پ یا انسان کو بیٹا کہنا مجاز ہے.....

جس لفظ کے استعمال میں غلط فہمی ہو اس کا استعمال ممنوع ہے.....

ابطال بنوت کی دوسری دلیل.....

ذات خداوندی تمام عیوب سے منزہ اور تمام کمالات کی جامع ہے

جملہ جمادات وغیرہ علم و فہم اور حس و حرکت سے خالی نہیں

انسان سراپا احتیاج ہے.....

سراپا احتیاج انسان خدایا خدا کا بیٹا نہیں ہو سکتا.....

مسح علیہ السلام کا خدایا خدا کا بیٹا ہونا بدیہی الہلان ہے.....

ابطال عقیدہ تثلیث.....

عقیدہ کے لئے مطابقت واقع ضرور ہے اور عقائد کی غلطی کو مذہب کا غلط ہونا لازم

- بداعت عقل کے مقابلہ میں کوئی دلیل عقلی نظری معتبر نہیں.....
- اقرار علماء کچھ ہیں کہ مضمون سیکٹ الحاقی ہے.....
- بچے عیسائی ہم محمدی ہیں.....
- حق تعالیٰ کے افعال اختیاری ہیں اضطراری نہیں.....
- افعال خداوندی میں ضرورت اور وجوب کا احتمال نہیں.....
- افعال کے اختیاری ہونے کی دوسری دلیل.....
- ثبوت تقدیر.....
- افعال خداوندی کے اضطراری ہونے کا ابطال.....
- ماکم اپنے تمام اجزاء کے ساتھ حادث ہے.....
- افعال عباد کا خالق اللہ تعالیٰ ہے.....
- مخلوقات کے نفع و ضرر کا مالک حق تعالیٰ ہے.....
- محبوبیت اصلی حق تعالیٰ ہی کے لئے ہے.....
- حق تعالیٰ کے سوا قائل عبادت اور اطاعت اور کوئی نہیں.....
- انبیاء اور علماء کی اطاعت میں حق تعالیٰ کی اطاعت ہے.....
- انبیاء و علماء کی اطاعت سے ان کی عبادت لازم نہیں آتی.....
- کسی کو مالک نفع و ضرر اور منبع محاسن سمجھنا عبادت ہے.....
- منظہر عبادت افعال، عبادت تصور ہوں گے.....
- ایمان کے لئے عبادات کا حروم.....

استقبال قبلہ.....

نماز میں ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا.....

رکوع.....

سجدہ.....

نماز کے افعال خدا کے سوا کسی اور کیلئے، بھالانا، شرک ہے.....

زکوٰۃ.....

تعبید صوم و حج.....

صوم.....

حج.....

تھکوت تو الٰہی رمضان و اشہد الحج.....

نماز، صوم، حج اور زکوٰۃ کا ارتباط.....

دب فی اللہ اور بغض فی اللہ کے مفاہیم.....

شرک فی العبادۃ کی تفسیر.....

رکن ثانی: ضرورت رسالت.....

عصمت انبیاء علیہم السلام.....

انبیاء اپنے منصب سے معزول نہیں ہوتے.....

ابطال کفارہ مزمومہ نصاریٰ.....

مدار نبوت تین کمالات.....

محبت خداوند.....

اخلاق حمیدہ.....

کمال عقل و فہم.....

عقل و فہم امت، انبیاء کے عقل و فہم کا پر تو ہے.....

حیات امت، انبیاء کی حیات کا پر تو ہے.....

اخلاق امت، انبیاء کے اخلاق سے ماخوذ ہیں.....

مثال امت.....

تفاضل افراد امت.....

معجزہ شمرہ نبوت ہے مدار نبوت نہیں.....

تمام انبیاء پر بلا تفریق ایمان لانا.....

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم افضل الانبیاء ہیں.....

معجزات علیہ معجزات عملیہ سے افضل ہیں.....

معجزات علیہ و عملیہ کی تفسیر.....

تفاضل علوم باعتبار تفاضل معلومات.....

آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیاں سب سے بڑھ کر ہیں.....

آنحضرت ﷺ کے اخلاق سب سے اعلیٰ ہیں.....

قرآن کا اعجاز: ایک وجہ.....

دوسری وجہ.....

قرآن کی فصاحت و بلاغت صاحب ذوق ہدایت سمجھ سکتا ہے۔۔۔۔

قرآن کلام الہی ہے۔۔۔۔

صاحب اعجاز علمی، صاحب اعجاز عملی سے افضل۔۔۔۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔۔۔۔

تمام اہل مذاہب پر آپ ﷺ کا اتباع ضروری ہے۔۔۔۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیشین گوئی۔۔۔۔

تحقیق صحیح۔۔۔۔

صحیح میں اختلاف لفظی ہے۔۔۔۔

”کلمہ اللہ“ ہونے سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مساوات لازم نہیں آتی۔۔۔۔

تورات کی پیشین گوئی۔۔۔۔

”کلمہ اللہ“ ہونے سے مساوات محمد لازم نہیں۔۔۔۔

تمام کائنات ”کلمات خدا“ ہیں۔۔۔۔

احیائے اموات اثر صفت کلام ہے۔۔۔۔

احیائے اموات میں تماثل۔۔۔۔

معجزات عملیہ میں افضلیت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم۔۔۔۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت۔۔۔۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت۔۔۔۔

دوسری وجہ۔۔۔۔

معجزہ والشفاق قمر.....

انحطاک کی نفی واثبات کا سہاوات پر کوئی اثر نہیں.....

شق قمر خلاف طبیعت ہے.....

کوئی حرکت بلا شعور و ارادہ نہیں.....

قبولیت استدعاء عظمت پر موقوف نہیں.....

آفتاب کی حرکت.....

فلکیات میں خرق و التیام زیادہ و شوار ہے.....

حضرت داؤد علیہ السلام کے معجزات سے مقابلہ

برکت صحبت رسول علیہ السلام کا اثر.....

دوسرا اثر.....

معجزات قرآنہ کا ثبوت.....

معجزات حدیثہ.....

اہل کتاب کی بے انصافی.....

معجزات کا قرآن میں ذکر ہے یا نہ اس کی تحقیق.....

بعض معجزات قرآنہ کا ذکر.....

ایمان کے لئے ایک معجزہ کافی ہے.....

مدار قبول، صحت سند پر ہے.....

شق قمر کے تاریخی ثبوت کی تحقیق.....

خاتمہ: حلت گوشت۔۔۔۔۔

تحلیل لفظ ظلم نہیں۔۔۔۔۔

گوشت کھانا انسان اور حیوان دونوں کے مناسب ہے۔۔۔۔۔

گوشت کھانا انسان کے لئے طبعی ہے۔۔۔۔۔

حلت گوشت میں جانوروں کی تفریق۔۔۔۔۔

تعارف کتاب

از قلم: شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی حفظہ اللہ

نوٹ: استاذ محترم شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی حفظہ اللہ کا یہ مضمون ان کی کتاب ”تبصرے“ سے ماخوذ ہے۔

یہ مضمون دراصل ”تبیہ الاسلام“ کی شرح مولفہ مولانا اشتیاق احمد یوہدی کے تعارف اور تبصرے کے لئے لکھا گیا تھا، شرح سے متعلقہ حصہ حذف کر کے اصل کتاب سے متعلقہ تعارف کو یہاں درج کیا گیا ہے جو اس کتاب کے اجمالی تعارف اور اس کی طرف رغبت پیدا کرنے کے لئے انتہائی مفید ہے۔

پیشکش: انسٹیٹیوٹ

۱۴۳۳ھ / ۲۰۱۲ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب مانوٹو کی رحمۃ اللہ علیہ کا اسم گرامی علمی حلقوں میں تعارف بھٹکا جگمگا رہا ہے، یہ کہنے میں کوئی مبالغہ نہیں ہے کہ آج ہر صغیر پاک و سب میں جہاں جہاں علم دین کی کوئی کرن نظر آتی ہے، وہ زیادہ تر اسی آفتاب علم کا پرتو ہے، بحر حکمت کے اس شہاب کو اللہ نے جو علوم و معارف عطا فرمائے تھے ان کی نظر اس آخری دور میں خال خال ہی ہے، اس مرد با خدا نے اُس زمانے میں ہندوستان کے اندر حق کا آواز بلند کیا تھا جب وہاں حق کے پرستاروں کے لئے دار کے تختے لٹکے ہوئے تھے۔

انہوں نے اپنی زندگی میں تلوار کا جہاد بھی کیا، قلم کا بھی اور زبان کا بھی اور آخر میں دیوبند کے اندر ”وہدای العلوم“ کے نام سے ایک ایسا چشمہ فیض جاری کرویا جس نے ایک عالم کو سیراب کیا۔ رحمۃ اللہ تعالیٰ رحمۃ واسعہ

”حیدر الاسلام“ حضرت مانوٹو کی وہ تصنیف ہے جسے آپ نے چھپنے لکھنے کی ایک فرصت میں بر داشتہ تحریر فرمایا تھا، اصل میں یہ ایک تقریر تھی جو آپ نے چاندپور کے مہلہ خدا شناسی کے لئے لکھی تھی، یہ میلہ 1876ء کو انگریزوں نے ہوسانیت کی ترویج کیلئے ضلع شاہجہاں پور کے ایک رئیس چارے لال کبیر سنگھ کو آلہ کار بنا کر منعقد کیا تھا اور اس میں ہر مذہب والے کو اپنے مذہب کی تشریح کی دعوت

دی گئی تھی، انگلستان کا ایک شعلہ بیان مقرر پارلی ٹوئیس اس میلے کا کماندار اعلیٰ تھا۔
اس میلے کی دلچسپ روداد ”میلہ خدا شناسی“ کے نام سے الگ چھپ چکی
ہے، مختصر یہ کہ حضرت مولانا نالوتوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے دلائل کے زور، ایمان کی قوت
اور انداز بیان کی سحر انگیزی سے اس پورے میلے پر اس طرح چھا گئے تھے کہ غیر
مسلموں نے بھی آپ کو اس میلہ کا فاتح قرار دیا۔

”حضرت نالوتوی کو اس مجلس میں شرکت کا دعوت نامہ عین وقت پر پہنچا تھا،
اور آپ نے ایک دن ایک رات میں بیٹھ کر یہ تقریر لکھی تھی۔ ”میلہ خدا شناسی“ میں تو
آپ نے تمام تقریر زبانی ہی فرمائی، لیکن یہ تقریر بعد میں دارالعلوم دیوبند سے ”چند
الاسلام“ کے نام سے شائع ہوئی۔

اس تقریر کو بلاشبہ ”دیباچہ“ کہا جاسکتا ہے، اس میں حضرت نالوتوی نے
تقریباً تمام اسلامی عقائد کو مختصر مگر دل نشین اور مستحکم دلائل کے ساتھ اس خوبصورتی
سے بیان فرمایا ہے کہ اس کا ایک ایک صفحہ عقل اور دل کو یک وقت اپیل کرتا ہے، خدا
کے وجود، توحید، اولاد سے بے نیازی، ابطال شکیک، مسئلہ تقدیر، جبر و قدر،
عبادت، بدنی و مالی کے فلسفے، اثبات رسالت و عصمت انبیاء، شفاعت، ابطال
کفار و مدار نبوت، معجزات، اعجاز قرآن، تحقیق حیح، معجزہ شوقِ قرآن، حلیہ گوشت،
حرمت مردار، طریقہ ذبح اسلامی، ان میں سے ہر ایک مسئلے پر اس تقریر میں دلیل

کلام موجود ہے، ورنہ اکل اتنے واضح عقل مطمئن ہوتی چلی جائے، اور انداز بیان اتنا دل نشین کہ براہ راست دل پر اثر انداز ہو، ایک ایک سطر سے مصنف کا یہ یقین اور اعتماد چپکاتا ہے کہ اسلام ہی وہ حق ہے۔ مصنف رحمہ اللہ کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ واقعی فلسفیانہ باتوں کو گرو و پیش کی خارجی مثالوں سے اس طرح واضح فرماتے ہیں کہ وہ دل میں اترتی چلی جاتی ہیں۔ ”خدا کا کوئی بیٹا نہیں ہو سکتا“ اس موضوع پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اے بچے گھراگر بندر یا سور کی شکل کا لڑکا پیدا ہو جائے تو کس قدر رنجیدہ ہوں گا! الہی پناؤ! حالانکہ بندر اور سور اور آدمی، اور بھی کچھ نہیں تو مخلوق ہونے اور کھانے پینے اور بول و براز میں تو شریک ہیں، اور خدا کے لئے ایسی اولاد تجویز کریں جس کو کچھ مناسبت ہی نہ ہو۔ تم ہی فرماؤ کہ جو شخص کھانے پینے کا محتاج ہو، بول و براز سے مجبور ہو، اس میں اور خدا میں کون سی بات کا اشتراک ہے جو خدا کا بیٹا یا خدا کہتے ہو؟“

انبیاء کی ضرورت اور ان کے معصوم ہونے کو کس لطیف پیرائے میں بیان فرماتے ہیں:

”بادشاہان دنیا اس تھوڑی سی نخوت پر اپنے ہی بنی نوع سے نہیں کہتے، دکان دکان اور مکان مکان پر کہتے نہیں پھرتے، مقررہاں بارگاہی سے کہہ دیتے ہیں، وہاں وہاں

کو سنا دیتے ہیں، اور بذریعہ اشتہارات و مناویٰ اعلان کرا دیتے ہیں، خداوند عالم کو
ایسا کیا کم سمجھ لیا ہے کہ وہ ہر کسی سے کچھ پھرے، وہاں بھی یہی ہوگا کہ اپنے مقربوں
سے اور خواصوں سے فرمائے اور وہ اوروں کو پہنچائیں، ایسے لوگوں کو اہل اسلام
انبیاء اور پیغمبر اور رسول کہتے ہیں۔

لیکن دنیا کے مقرب اور خواصی کے لئے سراپا اطاعت ہونا ضرور ہے، اپنے مخالفوں کو
اپنی بارگاہ میں کون ٹھسنے دیتا ہے؟ اور مسد قرب پر کون قدم رکھنے دیتا ہے؟ اس لئے
یہ ضرور ہے کہ وہ مقرب جن پر اسرار و مافی الضمیر آشکار کئے جائیں یعنی اصول
احکام سے اطلاع دی جائے، ظاہر و باطن میں مطیع ہوں، مگر جس کو خداوند علیم و خبیر
باعتبار ظاہر و باطن مطیع و فرمانبردار سمجھے گا۔ اس میں غلطی ممکن نہیں، البتہ ہادشاہان دنیا
موافق و مخالف و مطیع و عاصی و مخلص و مکار کے سمجھنے میں بسا اوقات غلطی کھا جاتے
ہیں۔۔۔۔۔ مگر خدا تعالیٰ کی درگاہ کے مقرب بوجہ عدم امکان غلط نہیں ہمیشہ مطیع و مقرب
ہی رہیں گے، نظر بریں یہ لازم ہے کہ انبیاء معصوم بھی ہوں۔۔۔

اعجاز قرآن کریم پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”علاوہ پر یہ عبارت قرآنی ہر کس و ناکس رند بازاری کے نزدیک بھی اسی طرح اور
عبارتوں سے ممتاز ہوتی ہے جیسے کسی خوش نویس کا خط بد نویس کے خط سے، پھر جیسے
تناسب خط و خال مشوقان اور تناسب حروف و خط خوش نویسان معلوم ہو جاتا ہے اور پھر

کوئی اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے، ایسے ہی کتاب عبارت قرآنی۔۔۔ ہر کسی کو معلوم ہو جاتا ہے، پر اس کی "حقیقت" اس سے زیادہ کوئی نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے۔

معجزہ "شق قمر" پر بلیسوی یا جدید لیٹا غوری فطیات کی رو سے جو اعتراضات ہو سکتے تھے اس پر مفصل اور فاضلانہ گفتگو کے بعد اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے کہ:

"کوئی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر اشفاق قمر ہوا ہوتا تو سارے جہان میں شور مچتا، تاریکیوں میں لکھا جاتا۔"
تخریر فرماتے ہیں:

"خداوند پریں طلوع قمر کے تھوڑی دیر کے بعد یہ قصہ واقع ہوا، اس لئے کہ جبل حرا کے دونوں ٹکڑوں کے بیچ میں حائل ہو جانے کا مذکور ہے، اس صورت میں ممالک مغرب میں تو اس وقت تک جب نہیں طلوع بھی نہ ہوا ہو اور بعض مواقع میں جب نہیں کہ ایک ٹکڑا دوسرے ٹکڑے کی آڑ میں آ گیا ہو اور اس لئے اشفاق قمر اس جا پر محسوس نہ ہوا ہو، ہاں ہندوستان میں اس وقت ارتفاع قمر بہت زیادہ ہو گا اور اس لئے وہاں اور جگہ کی نسبت اس کی اطلاع کا زیادہ احتمال ہے مگر جیسے اس وقت ہندوستان میں ارتفاع قمر زیادہ ہو گا ویسا ہی اس وقت رات بھی آدھی ہو گی اور ظاہر

ہے اس وقت کون جاگتا ہوتا ہے۔

سوا اس کے ہندوستانیوں کو قدیم سے اس طرح توجہ ہی نہیں تھی کہ تاریخ لکھا کریں،
ہاں یہ ہندوستانیوں میں وارد ہے کہ یہاں کے ایک راجہ نے ایک رات یہ واقعہ چشم خود
دیکھا تھا۔

یہ "مشیہ شمو نے از خروارے" ہے، پوری کتاب کا حال یہی ہے کہ اسے پڑھ
کر دل کو اطمینان کی دولت میسر آتی ہے اور قلب و دماغ کے درپے کھلتے ہیں، کتاب
مجموعی طور پر عام فہم ہے لیکن بعض جگہ دقیق مباحث بھی آگئے ہیں۔۔۔۔

کتاب کے شروع میں شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن صاحب قدس سرہ کا
ایک مختصر مقدمہ ہے جس میں کتاب کی تصنیف کا واقعہ مذکور ہے۔

بلاشبہ "چند الاسلام" ایسی کتاب ہے کہ اسے گھر گھر پھیلنا چاہئے، مسلمانوں
اور غیر مسلم دونوں طبقوں میں اس کی خوب نشر و اشاعت ہونی چاہئے، نیز ضرورت
ہے کہ اس کتاب کے دوسری زبانوں بالخصوص عربی اور انگریزی میں ترجمے کئے
جائیں۔۔۔۔ ہم اپنے قارئین سے اس کتاب کے مطالعے کی پُر زور سفارش کرتے
ہیں۔

(ماخوذ از: تبصرے)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مقدمہ

از: حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحب

قدس اللہ سرہ

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین وخاتم

النبیین وعلی آلہ واصحابہ واتباعہ واصحابہ وعلماء امتہ الراضیین الی

مدارج الحق والیقین۔

بقدر کثرت و حمد و صلوات کے بعد طالعہاں معارف الہیہ اور ولدا رنگان اسرار و ملت حلیہ کی خدمت

میں عرض کرتا ہے کہ ۱۸۷۶ء میں پوری ٹولس صاحب اور قشٹی پیارے لال صاحب ساکن

موضع چاندپور محلہ شاہجہاں پور نے با اتفاق راستے جب ایک میلہ تمام میلہ "خدا شاکسی"

موضع چاندپور میں مقرر کیا، اور اطراف و جوانب میں اس مضمون کے اشتہار بھگانے کے

بر ذریعہ کے علماء آئیں اور اپنے اپنے مذہب کے دلائل خاکیں۔ تو اس وقت معدن

الحقائق، مخزن الدقائق، مجمع المعارف، منظر المظاہف، جامع الفوائد والبرکات، قاسم العلوم

والنیرات، سیدی و مولائی حضرت مولانا مولوی محمد قاسم متعنا اللہ تعالیٰ بعلمہ

و معارفہ نے اہل اسلام کی طلب پر میلہ مذکور کی شرکت کا ارادہ ایسے وقت منظم فرمایا کہ تاریخ

مباحثہ یعنی مئی سر پر آگئی تھی۔ چونکہ یہ امر بالکل معلوم نہ تھا کہ تحقیق مذاہب اور بیان دلائل کی

کیا صورت تجویز کی گئی ہے؟ اعتراضات و جوابات کی نو بہت آئے گی یا زیادتی اپنے اپنے مذہب

کی حقانیت بیان یا بیانات تحریری ہر کسی کو پیش کرنے پر میں نے تو ایسے لیے بہ نظر احتیاط حضرت مولانا قدس اللہ سرہ کے خیال مبارک میں یہ آیا کہ ایک تحریر جو اصول اسلام اور فروع ضروریہ بالخصوص جو اس مقام کے مناسب ہوں، سب کو شامل ہو، حسب قواعد عقلیہ منضبط ہوئی چاہئے جس کی تسلیم میں عاقل منصف کو کوئی دشواری نہ ہو اور کسی قسم کے انگاری گنجائش نہ ملے۔ چونکہ وقت بہت تنگ تھا اسی لیے نہایت عجلت کے ساتھ غالباً ایک درہ زکات اور کسی قدر شب میں بیٹھ کر ایک تحریر جامع تحریر فرمائی۔ جلسہ مذکورہ میں تو مضامین مندرجہ تحریر مذکورہ کو زبانی ہی بیان فرمایا اور دوبارہ حقانیت اسلام جو کچھ بھی فرمایا وہ زبانی ہی فرمایا۔ اور اسی لیے تحریر مذکور کے سنائے کی حاجت اور نوبت ہی نہ آئی۔ چنانچہ سہ ماہیہ مذکور کی جملہ کیفیت بالتحصیل چند بار طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ مگر جب اس مجمع سے بحمد اللہ حضرت اسلام کا بھرپور اثر آتے ہوئے حضرت مولانا اعظم دہلوی تشریف لائے تو بعض خدام نے عرض کیا کہ تحریر جو کتاب نے تیار فرمائی تھی اگر مرمت ہو جائے تو اس کو مستحضر کر دینا نہایت ضروری اور مفید نظر آتا ہے۔ یہ عرض مقبول ہوئی اور تحریر مذکور متعدد مرتبہ طبع ہو کر اس وقت تک تسکین بخش قلوب اہل بصیرت اور نور افزائی و پیرۂ اولیٰ الا بصائر ہو چکی ہے اور مولانا مولوی محمد الحسن رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس کے مضامین کے لحاظ سے اس کا نام ”حجۃ الاسلام“ تجویز فرما کر اول بار شائع فرمایا تھا، جس کی وجہ تسمیہ دریافت کرنے کی کم فہم کو ابھی حاجت نہ ہوگی۔ اس کے بعد چند مرتبہ مختلف مطابع میں چھپ کر دنیا فو قنا شائع ہوئی رہی۔ صاحبان مطابع اس مجاہد مقبول اور فیروز و نیکر تصانیف حضرت مولانا علامہ اللہ علیہ کی اشاعت و کچھ کر صرف بغرض تجارت معمولی طور پر ان کو چھاپتے رہے۔ کسی زائد کا ہتمام کی حاجت ان کو محسوس نہ ہوئی۔ اس لیے فقط کاغذ اور تصانیف اور چھپائی ہی

میں کو تباہی نہیں ہوئی بلکہ صحیح عبادت میں بھی نمایاں فطرت پیدا ہو گئے۔ اس حالت کو دیکھ کر کوشش برادرانِ قبا کی اور والدہ لوگان اسرارِ علمی کو بے اختیار اس امر پر کمر بستہ ہونا پڑا کہ محنت، خوش فطرتی و خیرہ تمام امور کا اہتمام کر کے اس عجلہ مستعدہ کو چھاپا جائے اور بغرض تو طبع حاشیہ پر ایسے نشانات کروائے جائیں جن سے تفصیلی مطالبہ ہر کسی کو معلوم ہو جائے۔ اور جلد تصدیق حضرت مولانا فتح الدین سلسلین علیہ رحمۃ اللہ کی کوشش اور اہتمام کے ساتھ چھاپ کر ان کی اشاعت میں سعی کی جائے۔

اس تحریر کی نسبت حضرت مولانا کی زبان مبارک سے یہ بھی بنا گیا کہ جو مضامین ”تقریر و لہذا“ میں بیان کرنے کا ارادہ ہے، وہ سب اس تحریر میں آگئے۔ اس قدر تفصیل سے نہ ہی بالاجمال ہی کہی۔ ایسی حالت میں ”تقریر و لہذا“ کے تمام ہونے کا جو قائل شاہکار اسرارِ عالیہ کو ہے اس کے امکانات کی صورت میں اس رسالہ سے بہتر دوسری نہیں ہو سکتی۔ اب طالبانِ حقائق اور حامیانِ اسلام کی خدمت میں ہماری یہ درخواست ہے کہ تاہذا احکامِ اسلام اور بدعتِ لغویہ قدیمہ و جدیدہ کے لیے جو تدبیریں کی جاتی ہیں، ان کو بچانے خود رکھ کر حضرت خاتم العلماء کے رسائل کے مطالعہ میں بھی کچھ وقت ضرور صرف فرمایں اور پورے غور سے کام لیں اور انصاف سے دیکھیں کہ ضروریات موجودہ زمانہ کے لیے وہ سب تدابیر سے فائق اور بہتر اور مفید تر ہیں یا نہیں۔ اہل فہم خود اس کا تجربہ کچھ تو کر لیں میرا کچھ عرض کرنا اس وقت خائبہ و غویٰ بلا دلیل سمجھ کر غیر معتبر ہو گا۔ اس لیے زیادہ عرض کرنے سے معذوریوں۔ اہل فہم و علم خود موازنہ اور تجربہ فرمانے میں کوشش کر کے فیصلہ کر لیں۔ باقی خدامِ ہندو کے حالیہ رویہ ہندو کے تو یہ تو یہ بنام خدا کر لیا ہے کہ تا لیا تا مع بعض تا لیا تا

انصرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ وغیرہ صحیح اور کسی قدر توفیق و تسہیل کے ساتھ عمدہ پمچاپ
 کر اور نصاب تعلیم میں داخل کر کے ان کی ترویج میں مگرتق تعالیٰ توفیق دے تو جان
 تو ذکر ہر طرح سعی کی جائے اور اللہ کا فضل حامی ہو تو وہ نفع جو ان کے ذہن میں ہے اور وہ کو بھی
 اس کے حوال سے کامیاب کیا جائے۔

ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

کیا	فائدہ	لکھ	پیش	و	کم	سے	ہوگا
ہم	کیا	چاہے	جو	کوئی	کام	ہم	سے
جو	بکھ	ہوا	ہوا	کرم	سے	شعر	سے
جو	بکھ	ہوگا	ترے	کرم	سے	ہوگا	ہوگا

انما افانسم واللہ يعطی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مبححانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم

تعبیر

اے حاضرانِ جلسہ! یہ مختصر اور آپ صاحبِ فکر تمام بنی آدم اول سے ایک ماں باپ کی اولاد ہیں، اسی لیے ہر کسی کے ذمہ ایک دوسرے کی خیر خواہی لازم ہے اور دوسروں کے مطالبِ اصلیہ کے ہم ہتھیانے میں کوشش کرنی سب کے ذمہ ضرور ہے۔ مگر جیسے آنکھ، ناک، کھنڈھ، اسلی و کھنڈھ، سونگھنا اور زبان، کان کا مطلب اسلی بولنا، سنا ہے ایسے ہی ہر بنی آدم کا مطلب اسلی اپنے خالق کی اطاعت ہے۔ جو اس مشابہت کی یہ ہے کہ جیسے آنکھ، ناک، کان، زبان وغیرہ دیکھنے، سونگھنے، سننے، بولنے کے لیے بنائی ہے ایسے ہی بنی آدم بھی خدا کی اطاعت کے لیے بنائے گئے ہیں۔

انسان اشرف المخلوقات ہے

شرح اس کی مجھ سے سنئے۔ زمین سے لے کر آسمان تک جس چیز پر سوائے انسان کے نظر پڑتی ہے وہ انسان کے کارآمد نظر آتی ہے۔ ہر انسان ان میں سے کسی کے کام کا نظر نہیں آتا۔ دیکھئے زمین، پانی، ہوا، آگ، چاند، سورج، ستارے اگر نہ ہوں تو جینا محال یا دشوار ہو جاتے، اور ہم نہ ہوں تو اشیاء مذکورہ میں سے کسی کا کچھ نقصان نہیں۔ مٹی بڑا القیاس درست، جانور وغیرہ مخلوقات اگر نہ ہوتے تو ہمارا کچھ نہ کچھ ترج ضرور تھا۔ کیونکہ اور بھی کچھ نہیں تو یہ اشیاء کبھی نہ کبھی کسی نہ کسی مرض ہی کی وجہ ہو جاتی ہیں۔ ہر ہم کو دیکھئے کہ ہم ان کے

حق میں کسی مرض کی دوا نہیں۔ مگر جب ہم مخلوقات میں سے کسی کے کام کے نہیں تو یا ضرور ہم اپنے خالق کے کام کے ہوں گے ورنہ ہماری پیدائش محض فضول اور بے ہودہ ہو جاتے۔ پس سے خالق کی طرف تو بے ہودہ کاری کا الزام عائد ہو اور ہماری طرف نگہ ہونے کا عیب واقع ہو۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں باتیں ایسی ہیں کہ کوئی حائل سے حائل ان کو تسلیم نہیں کر سکتا۔ اور کیوں کر تسلیم کر لیتے۔ بدلائیے آثار و کاروبار انسانی، انسان کی انفعلیت اور مخلوقات پر خصوصاً جمادات، نباتات، حیوانات وغیرہ اشیائے معلومہ محسوسہ پر ایسی طرح روشنی ہے جیسے خوبصورتوں کا بد صورتوں پر صورت میں انفعال ہونا، اور خوش آوازوں کا بد آوازوں سے آواز میں انفعال ہونا، اور خوش فہموں کا بد فہموں سے فہم میں انفعال ہونا ظاہر و باہر ہے۔ پھر کیوں کر ہو سکتا ہے کہ اور سب چیزیں تو کام کی ہوں اور انسان نکمہ ہو۔ اور اشیاء اگر انسان کے کام کی ہیں تو انسان ہے شک خدا کے کام کا ہو گا۔

اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہو سکتا

غلاوہ بری سب صاحبوں سے پوچھتا ہوں، یہ تو غلط نہ ہو کہ آگ جلایا ہی کرتی ہے۔ بجھاتی نہیں، اور پانی بجھایا ہی کرتا ہے۔ جلانا نہیں، اور یہ غلط ہو جانے کہ حکیم علی الاطلاق حکمت ہی کے کام کیا کرتا ہے، کوئی بے ہودہ کام نہیں کرتا۔ ہے شک جیسے آگ جلاتی ہے، بجھاتی نہیں۔ ایسے ہی حکیم علی الاطلاق بھی حکمت ہی کے کام کر سکتا ہے ہودہ کام اس سے سرزد نہ ہوں گے۔

پھر کیوں کر ہو سکتا ہے کہ انسان کو محض فضول بنایا ہو اس کے بنانے میں کوئی حکمت نہ ہو۔ یعنی اس کے بنانے میں کوئی نتیجہ مقصود نہ ہو، محض نکمہ ہی ہو۔ ہاں اگر خالق کا حکیم

ہو، کامل تسلیم نہ ہوتا تو اہل کفر مضائقہ نہ تھا، مگر اس کو کیا سمجھئے کہ اس کے بندے جو اس کی مخلوق ہیں اور ان میں جو کچھ ہے وہ سب اسی کا دیا ہوا ہے، بڑے بڑے حکیم ہوتے ہیں، وہ (بندوں کا خالق) اگر حکیم نہ ہو تو پھر ان (مخلوق) میں حکمت آنے کی کوئی صورت نہیں۔ چنانچہ خدا، اللہ عزوجل نے مضمون دل نہیں ہوا چاہتا ہے۔

افعال ارادیہ غرض سے خالی نہیں ہوتے

مگر یہ بات ٹھہری کہ یہاں انسان کی حکمت سے خالی نہیں تو اس کے یہی معنی ہوں گے کہ اس کو کسی کام کے لیے بنایا ہے۔ خود خدا کے اور تو یہ کسی کے کام کا ہو نہیں سکتا۔ چنانچہ اچھی واضح ہو چکا ہے، خود خدا ہی کے کام کا ہو گا۔ ہاں اگر انسان کسی کا مخلوق نہ ہوتا تو اہل کفر یہ کہتا تھا کہ حکمت بمعنی غرض تو اسی چیز سے متعلق ہو سکتی ہے جو بنائی ہوئی ہے، وہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس شئی کو اس مطلب کے لیے بنایا ہے، ورنہ جو کسی کی بنائی ہوئی نہ ہو، کسی کا ارادہ اس کے بنانے میں مصروف نہ ہوا ہو، کسی کی توجہ اس طرف نہ ہوگی جو جیسے خود خداوند عالم، وہاں غرض اور مطلب کی گنجائش نہیں، کوسب کی مطلب پر آ رہی اور کارروائی اسی سے متعلق ہو مگر اس کو کیا سمجھئے کہ بنی آدم کے مخلوق ہونے پر خود اسی کی ذات و صفات کی کیفیت پر جان حال گواہ ہے۔ چنانچہ عزوجل انشاء اللہ یہ عقیدہ دکھلا چاہتا ہے۔

انسان کا اطاعت خداوندی سے محروم رہنا اس کی کم نصیبی ہے

گو اس میں کتنے ہی کمالات ہوں

الحاصل مطلب اصلی اس کی پیدائش سے یہ ہے کہ یہ خدا کے کام آئے، اور کسی اور کام میں مشغول نہ ہو۔ ورنہ پھر یہ تو احتمال نہیں کہ مطلب اصلی سے اصلی کام اس سے لگے۔ ورنہ

وہی مطلب اصلی ہوگا۔ اس لیے اس وقت اس کی مثال ایسی ہو جانے کی جیسے فرض کیجئے
 کپڑا بنایا تھا پختے کے لیے مگر پختے کے عوض جا کر روٹی پکا لیجئے، ظاہر ہے کہ یہ بات کپڑے
 کے حق میں ازہم کم نصیبی ہوگی۔ ایسے ہی انسان بھی اگر اس مطلب اصلی سے محروم رہے
 جو اصل غرض اس کی عیدائش سے تھی تو اس کی کم نصیبی میں کیا حکام ہوگا۔

انسان کی فرماں برداری سے انسان ہی کو فائدہ ہے

نہ کہ حق تعالیٰ کو

مگر یہ بات ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ کسی کا کسی بات میں محتاج نہیں۔ بلکہ سب اسی کے محتاج
 ہیں۔ چنانچہ ہر لاکھ یہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ ثابت ہوا چاہتا ہے۔ تو اس (انسان) کا کام
 بجز اطاعت و فرماں برداری اور کچھ نہ ہوگا۔ اور اس فرماں برداری کا نتیجہ بخیر نفع ہی آدم اور کچھ
 نہ ہوگا۔ یعنی جیسے مرہٹوں کے حق میں اطاعت طیب اور اس کی فرماں برداری اسی کے حق میں
 مفید ہے طیب کے حق میں مفید نہیں۔ ایسے ہی خدا کی اطاعت بندہ کے حق میں اسی کی نسبت
 مفید ہوگی، خدا کی نسبت کچھ مفید نہ ہوگی۔ اور یہ بھی نہ ہوگا کہ کسی کے حق میں مفید نہ ہو، ورنہ
 پھر وہ ہی ہے جو وہ کاری کا الزام لازم آئے گا۔ بہر حال بندہ اطاعت خدا کے لیے
 ہے اور اس اطاعت کا نفع اسی کو ہے۔ اس لیے اطاعت خود بندہ کے حق میں مطلب
 اصلی ہوگی۔

انسان کا خود کو پہچانا اللہ تعالیٰ کے پہچانے پر موقوف ہے

علاوہ بریں عقل ہر چیز کی حقیقت کے پہچانے کے لیے بنائی گئی ہے۔ اور قدرت بشری
 و خیرہ کو اس لیے بنایا ہے کہ حسب ہدایت عقل کام کیا کرے۔ اور ظاہر ہے کہ سب میں اول

الائق شہادت و علم خداوند عالم ہے۔ کیوں کہ سب مخلوق اسی کی وجہ سے ایسی طرح نمایاں ہوئی ہیں، جیسے فرض کیے آفتاب سے دھوپ۔ چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ واضح ہوا چاہتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ دھوپ کی حقیقت اس سے زیادہ اور کیا ہے کہ وہ ایک پرتوؤ آفتاب ہے۔ مگر چونکہ سب میں اول اپنی ذات کا علم ہوتا ہے اور اپنی حقیقت اس کا پرتوؤ ظہر، تو ہے شک اپنا پہچانا اور علم، اس (اللہ تعالیٰ) کے پیچھے اور اس کے علم پر موقوف ہوگا۔

اطاعتِ خداوندی انسان کے لئے مقتضائے طبعی ہے

مگر خدا کی معرفت میں کم از کم یہ تو ضروری ہوگا کہ اس کو شئی اور بے پروا، اور اپنے آپ کو اس کا محتاج سمجھے۔ مگر (ب) یہ بات ہوگی تو باطن و اس کی اطاعت اور فرمان برداری ایک طبعی بات اور مقتضائے دلی ہوگا۔ اور ہوا اس کے جو کام ایسا ہو کہ خدا کی اطاعت اس پر ایسی طرح موقوف ہو جیسے روٹی کا یکنہ مثلاً آگ، لکڑی، تو سے، کوئلے وغیرہ پر تو وہ طاعت ہی کے حساب میں شمار کیا جائے گا، اور مثل اشیاء مذکورہ جو کھانے کے حساب میں شمار کی جاتی ہیں اس کام کو طاعتِ خدا کے حساب سے خارج نہ کر سکیں گے اور ہوا اس کے اور جو کام ہوگا وہ سب اس کا رخاوند سے ملحدہ سمجھا جائے گا، اور اس لیے بوجہ قوتِ مقصود مذکورہ کام آدمی کے حق میں از قسم کم نصیبی اور بد بخشی شمار کیا جاوے گا۔

مگر انہی کے دو سبب ہیں، غلطی اور غلبہ خواہش

مگر اس بد بخشی کا سبب بھی غلطی ہوتی ہے اور کبھی غلبہ خواہش۔ تو میرے ذمے سے بوجہ خیر خواہی جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے، لازم ہے کہ غلطی والوں کو غلطی سے آگاہ کروں اور مغلوبان خواہش کو اپنا شریک مرضی سمجھ کر فضائل آخرت سمجھاؤں اور ان سے خود اس

ترغیب کا امیدوار ہوں۔ مگر چونکہ غلطی کا لوگ ہمارے اس مسافر کے ہیں جو شہر مطلوب کی سڑک کو بوجہ غلطی چھوڑ کر کسی اور راہ کو ہوئے، اور مغلوپان خواہش ایسے ہیں جیسے فرض کیجئے شہر مطلوب کی سڑک پر جاتے ہیں یہ ہاں مخالف قدم بد شکاری اٹھانے دیتی ہے اس لیے غلطی والوں کے حال پر زیادہ افسوس چاہئے۔

مگراہوں کی ٹاکامی اور مغلوپان خواہش کی کامیابی کی توضیح بذریعہ مثال

کیوں کہ جیسے اس مسافر کی کامیابی کی کوئی صورت نہیں جو سڑک شہر مطلوب کو چھوڑ کر کسی اور سڑک کو بولیا ہو، اگرچہ کیسا ہی تیز رفتار کیوں نہ ہو ایسے ہی ان صاحبوں کی کامیابی کی کوئی صورت نہیں جو بوجہ غلطی راہ مستقیم خدا کو چھوڑ کر کسی اور راہ ہوئے ہیں اگرچہ کیسے ہی بجا بدتر اپ کیوں نہ ہوں۔ ہاں وہ لوگ جو اسی راہ کو جانتے ہیں جو خدا تک جاتا ہے، بدتر ہوا ہوں کے دھکے بد شکاری چلنے دیتے ہیں وہ گو بد شکاری پہنچیں مگر ایک نہ ایک روز گرتے پڑتے، گرم سرور مان بچھتے بچھاتے، شہر مطلوب یعنی جنت میں پہنچ رہے ہیں گے، گواٹا ہوا میں نرس اور عذاب کی تکالیف گونا گوں ان کو سختی پڑیں اور ان کا حال ایسا حال ہو جیسا فرض کیجئے مسافر مشاعرانیہ ہاں مخالف کے تھوکوں اور دھکوں کے باعث گر پڑ کر چوٹیں کھانے اور سلاست نہ جانے۔

نجات دین محمدی میں منحصر ہے

اس لئے یہ نظر خیر خواہی یہ گزارش ہے کہ ہمارے دین محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) کوئی مذہب ایسا نہیں جس میں عقائد کی غلطیاں ہاں سڑک ریلوے اصلی جس کو صراط مستقیم کہتے نہ ہوئی ہوں۔ تعصب مذہبی کو چھوڑ کر اگر صاحب غور فرمائیں گے تو سب کے سب

اس دین کو اپنے مطلوب اصلی کا راستہ سمجھیں گے۔ ہاں جن کو فکر آخرت ہی نہ ہوگا اور اس جست کی طلب ہی اس کے دل میں نہ ہوگی جو منزلہ شہر مطلوب منزل مقصود پر عام و خاص ہے تو وہ صاحب بے شک بمقابلہ خیر خواہی کترین اور اگلے درجے نزدیک حق ہوں گے اور خود اپنے ہاتھوں اپنے پاؤں کاٹے لیں گے۔

خیر ہرچہ باوجود عقل کو اہل عقل سے امید تسلیم حق ہی چاہئے ماس لئے یہ گزارش ہے کہ اس دین کے اصول نہایت پاکیزہ ہیں۔ دو باتوں پر اس مذہب کی بناء ہے۔ ایک تو حید جو خلاصہ لا الہ الا اللہ ہے، دوسری رسالت جو خلاصہ محمد رسول اللہ ہے۔ ہوا ان کے اور جو کچھ ہے انہیں دو باتوں کی تفریع و تمسید ہے۔ اول رکن کی توضیح کرتا ہوں بعد ازاں رکن ثانی کو بیان کروں گا۔

☆ ☆ ☆

رکن اول: وجود باری تعالیٰ

اے حاضرین جلسہ! سنو اور غیر حاضرین کو سناؤ کہ ہمارا تمہارا وجود پانچ اہم نکات سے ہے۔ خدا بدلتا رہتا ہے۔ ایک زمانہ وہ تھا کہ ہم پر وہ عدم میں مستور تھے اور پھر اسی طرح ایک زمانہ آنے والا ہے جس میں ہمارا نام و نشان کچھ نہ رہے گا۔ یہ وجود ہستی کا زوال و انحصار کا اور بلند کہتا ہے کہ ہمارا وجود خالصہ زاویہ نہیں، مستعار ہے۔ یعنی مثل نور ذہن و گرمی آگ ہے، مثل نور آفتاب و حرارت آتش نہیں۔ مگر جیسے ذہن کا نور اور آگ پر گرمی کی گرمی آفتاب اور آگ کا فیش اور اس کی عطا ہے۔ ایسے ہی ہمارا وجود بھی کسی ایسے کا فیش و عطا ہوگا جس کا وجود خالصہ زاویہ ہو، مستعار نہ ہو۔ جیسے آفتاب اور آگ پر نور اور گرمی کا قصہ ختم ہو جاتا ہے۔ یوں نہیں کہہ سکتے کہ عالم اسباب میں آفتاب اور آگ سے اوپر کوئی اور ہے جس کے فیش سے وہ منور اور یہ گرم ہے، ایسے ہی ہمارا وجود جس کا فیش ہوگا اس پر وجود کا قصہ ختم ہو چاؤں گا۔ یہ نہ ہوگا کہ اس کا وجود کسی اور کا فیش ہو۔ ہم آئی کو خدا اور اللہ اور مالک الملک کہتے ہیں۔

خدا کا وجود اس کی ذات سے کبھی خدا نہیں ہوتا

مگر جب اس کا وجود اسی کا ہے کسی اور کا دیا ہوا نہیں، تو یہ شک اس کا وجود اس کے ساتھ ایسی طرح لازم و ملزوم رہے گا۔ جیسے آفتاب کے ساتھ نور اور آگ کے ساتھ گرمی۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ آگ ہو اور گرمی نہ ہو، آفتاب ہو اور نور نہ ہو۔ ایسے ہی یہ بھی نہ ہوگا کہ خدا کی ذات ہو اور اس کا وجود نہ ہو۔ بلکہ یہ خیال ہی غلط ہوگا کہ خدا کی ذات ہو اور اس کا وجود نہ ہو۔

اس لئے خدا کی ذات کا ہونا ہے وجود متصور نہیں ہوتا اس وجود اور موجودیت ہی کو تو خدا کہتے ہیں اور اس لئے اس کی ذات اور اس کے وجود میں ایسی نسبت ہوگی جیسے وہ میں اور اس کی زوجیت یعنی جفت ہوتے ہیں، جیسے زوجیت دو سے کسی حالت میں اور کسی وقت میں ممکن نہیں نہ خارج میں، لہذا نہیں ہو سکتی ویسے ہی خدا کی ہستی اس کی ذات سے جدا نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ جیسے عدد دو کی زوجیت ایسی نہیں جیسے اس کے معدود کی یعنی اس شے کی جس کو دو کہتے ہیں، ویسے ہی خدا کی ہستی اور اس کا وجود اصلی دائم اور قائم ہے، ممکن نہیں جو اس سے جدا ہو جائے۔

رہا آفتاب کا کسوف اور آگ کا بجھ جانا یا آفتاب کا اور آگ کا معدوم ہو سکرنا ہمارے دعوے کے مخالف نہیں۔ کیونکہ سورج کہیں میں تو سورج کا نور ایسی طرح اڑے میں آ جاتا ہے جیسے چراغ دیوار کی اڑے میں سمارا، یا آدھلا یا تھائی آ جاتے۔ اگرچہ اس کا نور اس سے زائل نہیں ہوتا چھپ جاتا ہے۔ اور آگ چراغ کے بجھنے کے وقت اس کا نور اس سے جدا نہیں ہوتا بلکہ آگ معدوم ہو جاتی ہے۔ اس کی گری اور نور بھی اسی کے ساتھ عدم میں چلی جاتی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ خدا کی اور بے وفائی نہیں بلکہ نہایت ہی درجہ کی معیت اور ساتھ ہے۔ ہاں امتیاز فرق ہے کہ یہ معیت اور ہمراہی وجود میں تصور نہیں کیونکہ وجود کسی چیز کے ساتھ اس کے عدم میں نہیں چا سکتا۔ یہ بات جب ہی تصور ہے کہ وجود اس سے الگ ہو جائے اس لئے وہ خداوند عالم یا ہی جبکہ اس کا وجود اصلی ہے قابل زوال نہیں، اور سب کا وجود اس کا فیض، ازلی بھی ہوگا اور پدلی بھی ہوگا نہ کسی وہ معدوم تھا اور نہ کسی معدوم ہوگا اور اسی سبب سے یہ بھی ماننا ضرور ہوگا کہ وہ خدا اپنی ہستی میں کسی کا محتاج نہیں۔ اور سب اپنی

ہستی میں اس کے محتاج ہیں۔ اس لئے اس کا جلال اتری اور اہدی ہے اور جو اس کے سب کی عاجزی اور بے چارگی اصلی اور ذاتی ہے۔

اس تقریر سے تو فطرت اتنی بات سمجھتے ہوئی کہ وجود ہمارا خالصہ تراویں نہیں، اس خدا کا پر توہ (برق) ہے جو اپنے وجود میں مستحق ہے۔ ہذا اب اس کی وحدانیت کی بات بھی سنائی چاہئے۔

اثبات وحدت

دیکھئے جیسے متعدد رویش دانوں کی مختلف شکلیں ہوتی ہیں، ہر نور ایک ہی سما ہوتا ہے اور پھر وہ شکلیں بذات خود باہم بھی متغیر ہوتی ہیں اور اس نور سے بھی متغیر ہوتی ہیں۔ علی ہذا القیاس وہ نور بھی بذات خود ہر شکل سے ممتاز و متغیر ہوتا ہے۔ دوسرے جس چیز کو دیکھئے اس کی ایک حقیقت ہے کہ جو ایک ہی سما ہے اور پھر ہر حقیقت بذات خود دوسری حقیقت سے بھی متغیر اور وجود مشترک سے بھی متغیر ہے۔ علی ہذا القیاس وجود بھی بذات خود ہر حقیقت سے ممتاز و متغیر ہے اور اس لئے جیسے رویش دانوں کی دھوپوں میں دو دو باتیں ہیں ایک نور ایک شکل۔ یہ نور نور میں وہ چیزیں نہیں۔ ایسے ہی مخلوقات میں تو دو چیزیں ہیں۔ ایک وجود اور ایک ان کی حقیقت۔ یہ اس وجود میں وہ چیزیں نہ ہوں گی اور اس لئے اس موجود اصلی میں جس کی نسبت وجود مذکور فیض ہے کیونکہ وہی ہوسکتی ہے۔ کیونکہ جیسے گرمی، گرم چیز اور غیر گرم چیز سے سردی سرد چیز اور غیر سرد چیز سے نہیں نکل سکتی اور اس لئے گرمی اور سردی کے مخرج اصلی میں ایسی دونوں کی گنجائش نہیں جو مخالف وحدت گرمی و سردی ہو ایسے ہی وجود بھی موجود اصلی اور غیر موجود اصلی سے نہیں نکل سکتا۔ اور اس لئے اس کے مخرج یعنی اس موجود اصلی میں وجود کی وحدت کی مخالف کوئی وجودی نہ ہوگی۔

بساطۃ الوجود

اور ظاہر ہے کہ وجود میں کسی قسم کی ترکیب نہیں۔ کیونکہ جیسے مرکب کا انتخاباً ترکہ کر ایسے اجزاء پر ہو جاتا ہے جن میں کچھ ترکیب نہ ہو۔ ایسی ہی ہر چیز کا اس وجود پر ہے۔ وجود سے آگے اور کوئی جز نہیں نکل سکتا۔ اس تقریر سے تو موجود اصلی یعنی خدا کی ذات میں وحدت ثابت ہوتی ہے۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ خدا کی ذات میں ترکیب نہیں۔ اب اس وحدانیت کی بات بھی سنئے جس کا حاصل یہ ہو کہ دوسرا اس کا جانی بھی کوئی نہیں۔

اثبات وحدانیت

اسے حاضران جلسہ! یہ بات سب کو معلوم ہے کہ ہمارے اصل وجود میں کسی دوسرے کی گنجائش نہیں۔ یعنی جتنے دور میں کوہم آتے ہیں اتنے دور میں اور کوئی نہیں سہا سہا۔ جب ہمارا وجود ضعیف اپنے احاطہ میں کسی کو سامنے نہیں دیتا اس موجود اصلی کا وجود قوی کیونکر اپنے احاطہ میں کسی دوسرے کو سامنے دے گا اور ظاہر ہے کہ وجود کے احاطہ کے برابر نہ انسانیت کا احاطہ ہے نہ نفع انسانیت کا احاطہ ہے، نہ جسمیت کا احاطہ ہے، نہ جوہریت کا احاطہ ہے۔ یہ ہی وجہ ہے کہ سب کو موجود کہتے ہیں اور سب موجودات کو انسان یا حیوان یا جسم یا جوہر نہیں کہہ سکتے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ احاطہ وجود سب احاطوں میں واقع ہے اور اس سے اوپر کوئی احاطہ نہیں یعنی ایسا کوئی مفہوم نہیں کہ وہ وجود اور غیر وجود کو شامل ہو اس لئے یہ بات مانتی لازم ہے کہ جیسے کشش کے احاطہ میں کسی دوسری کشش یا دوسری کشش کی حرکت کی گنجائش نہیں۔ ایسے ہی موجود اصلی کے احاطہ میں جو بمقابلہ کشش متحرک ہے اور فیض وجود جائیداد کے احاطہ میں جو بمقابلہ حرکت کشش ہے جو کشش نشینوں کے حق میں اس کا فیض ہے کسی دوسرے موجود اصلی اور

فیض و جو کی گنجائش نہیں ہو سکتی۔

وحدانیت کی دوسری دلیل

غلا وہ ہیں اگر وہ یا زیادہ موجود اصلی ہوں گے تو وہ پھر دونوں آپس میں متضاد بھی ضرور ہوں گے۔ یعنی ان میں وہ فی ہوگی۔ لیکن باوجود اس کے وجود ایک ہی ہوگا۔ کیونکہ دونوں کو موجود رکھنا خود اس بات پر شاہد ہے کہ وہ ایک چیز ہے جو دونوں میں مشترک ہے۔ اگر مشترک نہ ہوتی تو ایک لفظ ایک معنی کی دو سے دونوں کے لئے بولنا صحیح نہ ہوتا۔

اس صورت میں وہ چیزیں جن کے سبب امتیاز یا ہم ہے وہ یکے اور ہوں گے اور یہ وجود یکھا اور شے ہوگا۔ الغرض تعدد ہوگا تو سماں امتیاز بھی ضرور ہوگا۔ مگر امتیاز ہے اس کے تصور نہیں کہ ماوراء وجود مشترک دونوں میں اور یکے بھی ہو۔ یہ بھی ممکن نہیں کہ ایک میں فقط وجود ہو۔ کیونکہ ازل تو وجود صفت ہے۔ اور صفت کا تحقق بے تحقق موصوف ممکن نہیں۔ دوسرے اس صورت میں ایک طرف اگر فقط وجود ہوگا تو دوسری طرف اسی کا فیض ہوگا۔ جس کے بظاہر پر اتنی ہی بات کافی ہے کہ دونوں چا ایک ہی معنی اور مضمون ہے۔

شے واحد کی علت و مختلف چیزیں نہیں ہو سکتیں

مگر اس صورت میں وہ وہ چیزیں علت و جو مشترک نہ ہوں گی۔ کیونکہ معلول پر تو علت ہوتا ہے اور ایک شے واحد و مختلف چیزوں کا پر تو نہیں ہو سکتی۔ الغرض دونوں چیزیں باہم بھی ممتاز ہوں گی اور وجود مشترک سے بھی ممتاز ہوں گی۔ اس لئے وجود اور شے میں جس کی اس وقت ایسی صورت ہو جائے گی جیسے زمین اور نور کی ہے کوئی رابطہ نہ ہوگا جو مانع انفصال ہو۔ اس لئے ایک دوسرے سے جیسے متصل ہے ویسے ہی جدا بھی ہو سکے گا۔ اور ظاہر ہے کہ اس صورت

میں وہ موجود ہے اس لیے خاک میں مل جائے گی اور اس سے اوپر اور کوئی موجود ماننا پڑے گا جس کا وجود اصلی ہوگا۔

احاطہ وجود کے اندر اور باہر کوئی اُس کا خالی نہیں

اگر غرض وجود ایک مضمون واحد ہے اُس کا تخریج بھی واحد ہی ہوگا۔ پھر اُس کے احاطہ وجود میں تو اس لئے اس کے خالی کی گنجائش نہیں کہ یہ بات تو ہمارے احاطہ وجود میں بھی ممکن نہیں۔ حالانکہ ہمارا وجود اُس کے وجود سے ایسی طرح ضعیف ہے جیسے دھوپ آفتاب کی اس نور سے جو اس کی ذات میں ہے اور اس سے باہر اس لئے کہ کسی دوسرے کامکان نہیں۔ کیونکہ وجود کا احاطہ سب میں اوپر کا احاطہ ہے اس سے خارج اور کوئی احاطہ نہیں۔ پھر دوسرا ہوتا کہاں ہو۔

وجود ہر طرح سے غیر محدود اور غیر متناہی ہے

بلکہ فہم و انصاف ہوتو یوں معلوم ہوتا ہے کہ وجود ہر طرح سے غیر محدود اور غیر متناہی ہے کیونکہ محدود اور متناہی ہونے کے تو یہ ہی معنی ہیں کہ یہاں تک مثلاً ہے اور اس سے آگے نہیں اور یہ بات بجز اس کے متصور نہیں کہ اس حد کے آگے کوئی شے مانی جائے کہ اس میں یہ حد نہ ہو اور اس کے اوپر کوئی مطلق مانا جائے کہ اس میں یہ قید نہ ہو۔ مگر جس صورت میں موجود ہے اوپر کوئی مطلق اور غیر محدود نہیں تو پھر وجود ہی کو ایسا مطلق اور غیر محدود کہنا پڑے گا جس کے اوپر کوئی مطلق اور غیر محدود نہیں جس سے یہ بات خواہ مخواہ لازم آجائے گی کہ وجود ہر طرح سے غیر متناہی اور غیر محدود اور نہ مطلق ہے۔ اس صورت میں کسی دوسرے کی اس کے آگے گنجائش ہی نہیں کیونکہ غیر متناہی کے آگے کوئی حد کا مانی نہیں ہوتا۔ اس لئے غرض وجود ایک وحدۃ لا شریک لہ ہوگا اور سوا اس کے اور سب کا وجود اس

کی عطا اور بخش ہو گا۔

خدا کے لئے باپ، بیٹا، بھائی نہیں ہو سکتا

مگر جب یہ بات مسلم ہوئی کہ وہ وحدہ لا شریک لہ ہے تو پھر نہ کوئی اس کا ماں باپ ہو گا، نہ کوئی اس کی اولاد، نہ کوئی اس کا بھائی، برادر۔ کیوں کہ یہ باتیں جب ہی متصور ہوں کہ باوجود اتنی اونٹنی تعدد متصور ہو۔ اور ظاہر ہے کہ خدا کا باپ اور خدا کا بیٹا اور خدا کا بھائی باوجود تعدد خدا کی میں ایسی طرح شریک ہوں گے۔ جیسے انسان کا باپ اور انسان کا بیٹا اور انسان کا بھائی باوجود تعدد انسانیت میں شریک ہیں۔ لیکن ابھی اس بات سے قراحت ہوئی ہے کہ خدا کا تعدد محال ہے اس لئے خدا کے لئے بیٹے کا ہونا یا ماں باپ کا ہونا یا بھائی کا ہونا ابھی بے شک منجملہ محالات ہو گا۔

خدا کو باپ یا انسان کو بیٹا اگر کہا گیا ہے تو مجاز ہے

البتہ ہو سکتا ہے کہ جیسے رعیت کے لوگ اپنے حاکموں اور بادشاہوں کو بوجہ مزید انکسالت ماں باپ کہہ دیا کرتے ہیں اور بادشاہ اور حاکم ان کو فرزند کی کا خطاب دے دیا کرتے ہیں۔ ایسے ہی اگر گاہیکہ کسی بزرگ، نبی، ولی نے خدا تعالیٰ کو باپ کہہ دیا ہو یا خداوند تعالیٰ نے کسی اپنے اچھے بندے کو جیسے انبیاء اولیا و فرزند کہہ دیا تو اس کے ابھی یہی معنی ہوں گے کہ خدا تعالیٰ ان بزرگوں پر مہربان ہے۔ حقیقی ابوت یا خوت ایسی چاہئے سمجھ لیما اور خدا تعالیٰ کو حقیقی باپ اور ان کو حقیقی بیٹا سمجھنا سخت بے جا ہو گا۔

جس لفظ کے استعمال میں کسی وقت غلط فہمی ہو

اُس کی ممانعت ضروری ہے

تھیں خیال کرو کہ اگر کوئی شخص کسی حاکم سے اُس کی رعیت کی نسبت لفظ قرز حد سن کر یا رعیت سے بد نسبت حاکم لفظ باپ سن کر یا جو دُعا قرآن قرآن کے جو حقیقی معنوں کی نفی کرتے ہیں حقیقی معنی سمجھ جائے اور اس وجہ سے رعیت کے آدمیوں کو وارث تاج و تخت اعتقاد کر کے اُس کی تعظیم و توقیر اس کے مناسب کرنے لگے تو یوں کہو کہ اُس نے ظالموں کو میاں کے برابر کر دیا اور اس وجہ سے بے شک مورد خطاب یا و شاہ ہو جائے گا۔ اور اس خلیفان بے فہمی کا انجام یہ ہوگا کہ یہ شخص تو اپنی سزا کو پہنچے اور رعیت کا یہ خطاب بدلا جائے تاکہ پھر کوئی ایسی حرکت نہ کرے مگر حاکم اور رعیت میں تو بڑا فرق یہی ہوتا ہے کہ حاکم لباس معزز پہنے ہوئے تاج مرصع سر پر رکھے ہوئے، احرار و آزاد اپنے اپنے قریبوں سے دست بستہ مولود کھڑے ہوئے، تخت زیر قدم، ملک زیر قدم، اور بے چارے رعیت والے ذلیل و خوار نہ لباس درست، نہ صورت معقول، یا ہزار خوار و زاری جوتیوں میں استراحت۔ اس قسم کے تفاوت خارجی ظاہر بینوں کے حق میں تفاوت مرادب سمجھنے کو کافی ہوتی ہیں۔ حالانکہ تمام اوصاف اصلی یعنی مقتضیاتِ نوعی اور انسانی میں اشتراک موجود جس سے ایک بار وہم قرابت نسبی ہو جائے تو کچھ دور نہیں اور خدا میں اور بندہ میں خدائی تو دور کہار کسی بات میں بھی اشتراک نہیں۔ چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ اس پر بھی کسی بندہ کو یوحنا الفاظ مذکورہ خدا یا خدا کا بیٹا سمجھ لینا بڑی بلی غاش غلطی ہے اور بے شک یہ اعتقاد غلط اُس کے حق میں باعث عذاب اور ان بزرگوں کے حق میں موجب سلب خطاب ہوگا۔

ایطال ہوت کی دلیل

علاوہ ہر یں خدائی اور حاجت مندی میں منافات ہے۔ خدا وہ ہے جس کا وجود خالصہ زاد ہو اور ظاہر ہے کہ سب وجود خالصہ زاد ہو تو پھر ساری خوبیاں موجود ہوں گی کیونکہ جس خوبی کو دیکھتے علم ہو یا قدرت، جلال ہو یا جمال اصل میں یہ سب باتیں وجود ہی کے تابع ہیں۔ اگر کوئی شے موجود نہ ہو تو پھر اس میں علم و قدرت وغیرہ اوصاف بھی نہیں آسکتے۔ یہ کب ممکن ہے کہ زید مثلاً موجود نہ ہو اور عالم ہو جائے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ اوصاف حقیقت میں وجود کے اوصاف ہیں۔ اگر اس کے اوصاف نہیں تو بے شک ان اوصاف کا اپنے موصوف میں نقل وجود موصوف ہونا ممکن ہوتا۔ اس لئے یہ بات واجب التسلیم ہی ہے کہ خدا میں سب خوبیاں پوری پوری ہیں اور کسی قسم کی حاجت نہیں کیونکہ حاجت اسی کو کہتے ہیں کہ کوئی جی چاہتی چیز نہ ہو مگر سوائے خوبی اور کیا چیز ہے جس کوئی چاہے۔

ذات خداوندی تمام عیوب سے منزہ اور تمام کمالات کی جامع ہے اس تقریر سے جیسا یہ معلوم ہوا کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج نہیں ایسے ہی یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اس میں کوئی عیب نہیں۔ کیونکہ عیب سوائے اس کے اور کیا ہے کہ اس میں کوئی خوبی نہ ہو اور نیز اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوائے خدا تمام موجودات ہر بات میں خدا کے محتاج ہیں۔ کیونکہ جب وجود میں خدا کے محتاج ہونے تو اور خوبیوں میں بدرجہ اولیٰ محتاج ہوں گے۔ اس لئے سوائے وجود کوئی خوبی کی بات ہے وہ اصل میں وجود ہی صفت ہے۔

جملہ جمادات و نباتات علم و فہم و حس و حرکت سے خالی نہیں اور اس لئے اس بات کا بھی اقرار کرنا ضرور ہو گا کہ ہر چیز میں کچھ نہ کچھ علم و فہم و حس و

حرکت کی قوت ہے۔ کیونکہ جب علم و غیرہ اوصاف اصل میں وجود کے اوصاف ظہیر سے تو پھر جہاں جہاں وجود ہو گا وہاں وہاں یہ اوصاف بھی ضرور ہوں گے۔ اس لئے کہ اوصاف اصلہ بعد انہیں ہونگے چنانچہ ظاہر ہے۔ البتہ یہ بات مسلم کہ جیسے آئینہ اور چتر بوجہ تفاوت قابلیت آفتاب سے برابر فیض نہیں لے سکتے۔ گو اس کی طرف سے برابر فیض نور رواں ہو، ایسے ہی بوجہ تفاوت قابلیت انسان کے برابر کوئی چیز قابل اعظم نہیں ہو سکتی۔

انسان سرایا احتیاج ہے

مگر جیسے قابلیت کمال اس میں سب سے زیادہ ہے، ایسے ہی احتیاج بھی اس میں سب سے زیادہ۔ دیکھ لیجئے زمین کو تو پتھر سوائے خدا اور کسی کی حاجت ہی نہیں، پر نباتات کو زمین، پانی، ہوا، دھوپ سب کی ضرورت ہے۔ اور پھر حیوانات کو غذا وہ حاجت مشارالہ کھانے پینے اور سانس لینے کی بھی ضرورت ہے۔ اور انسان میں سوائے حاجت مذکورہ لباس، گھوڑا، گنا (چھوٹے قدر کا گھوڑا)، مکان، عزت، آبرو وغیرہ کی بھی ضرورت ہے۔ بھتی پانی، گائے، بھینس، اونٹ، سونا، چاندی، تانبا، روپیہ وغیرہ اس قدر اشیاء کی حاجت ہے جس سے اس کا سرایا حاجت ہونا نمایاں ہے۔ اس لئے یہ کس قدر سخت گمراہی اور غلطی ہے کہ کسی آدمی کو خدا سمجھ لیجئے۔

سرایا احتیاج انسان خدا یا خدا کا بیٹا نہیں ہو سکتا

اور ان حاجات کو بھی جانے دیتے۔ بول و ہوا، تھوک، ہنک، منک، کچل وغیرہ آلائشوں کو دیکھئے تو پھر خدائی کی تجویز انہیں کا کام ہے جس کو خدا سے کچھ مطلب نہیں۔ فسوس صد افسوس اپنے گمراہ اگر بتدریج سو کی شکل کا لڑکا پیدا ہو جائے تو کس قدر رنجیدہ ہوں گا الہی پناہ۔ حالانکہ

بندہ اور سوراوردی اور بھی کچھ نہیں تو مخلوق ہونے اور کھانے پینے اور بول و ہزار میں تو شریک ہیں۔ اور خدا کے لئے ایسی اولاد تجویز کریں جس کو کچھ مناسب ہی نہ ہو۔ تمہیں فرماؤ جو شخص کھانے پینے کا محتاج ہو، بول و ہزار سے مجبور ہو اس میں اور خدا میں کوئی بات کا اشتراک ہے جو خدا کا بیٹا یا خدا کہتے ہو۔ تو بہ کرو اور خدا کے غضب سے ڈرو۔ ایسے محتاج ہو کر ایسے غنی مستغنی کی اتنی بڑی گستاخی۔

مسیح علیہ السلام کا خدا یا خدا کا بیٹا ہونا بدیہی البطلان ہے

جن کو تم خدا یا خدا کا بیٹا سمجھتے ہو ان میں آچار عبودیت ہم سے بھی زیادہ تھے۔ علاوہ ان محبوب کے جن کو عرض کر چکا ہوں ان کا زید و تقویٰ اور نشیت اور طاعت و عبادت جس میں شب و روز وہ لوگ تھکاوٹیں و پہاڑ رہتے تھے۔ خود اس بات پر شاکہ ہے کہ ان میں خدائی کی بو بھی نہ تھی۔ فرعون نے خدائی کا بہروپ اور سائیک تو بنا رکھا تھا وہاں تو یہ بھی نہ تھا۔ جس وقت فرعون کے خدا کہنے والے مستوجب عذاب ہوئے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے خدا کہنے والے کیونکر مستحق عذاب نہ ہوں گے، یہاں تو ہر پہلو سے بندگی ہی نکلتی تھی۔ اقرار تھا تو بندگی کا تھا اور کار تھا تو بندگی کا تھا۔ اگر وہ اپنے بندہ ہونے کو چھپاتے اور دعویٰ خدائی کرتے، عبادت زید و تقویٰ سے کچھ مطلب نہ رکھتے تو خیر کسی مائل یا جائل کو بوجہ معجزات ان کی طرف نگاہ خدائی ہو جاتا تو ہو جاتا۔ فسوس تو یہ ہے کہ عقل و دانش سب موجود وہاں بجز آثار بندگی اور کوئی چیز نہیں۔ اس پر ان کو خدا کہے جاتے ہیں اور باز نہیں آتے۔ یہ کس شراب کا نشہ ہے جس نے عقل و دانش سب کو بے کار کر دیا۔ کیا عقل و دانش اس محتاج قلیل و نیای کے لئے خدا نے عطا فرمائی تھی ہرگز نہیں یہ چراغ ہے دور راہورین کے شیب و فراز کے دریافت کرنے

کہئے تھے۔

اب بھی کچھ نہیں گیا پارتا جاؤ تو بے کرد اور اپنی گستاخیاں کر کے اپنی طاقت خراب نہ کرو۔

ابطال عقیدہ تثلیث

تم (اس) پر یہ کیا حتم ہے کہ اس ایک خدا کو ایک بھی حقیقت کی رو سے کہتے ہو اور تم بھی حقیقت ہی کی رو سے کہتے ہو اور پارت نہیں آتے۔ اسے حضرات جہاں! اور مندی لونی کے باعث یہ کترین دستہ حال مع خراش ہے کہ اصول دین میں لسی مجال باتوں کا ہونا ہے شک اہل عقل کے نزدیک بطلان مذہب کے لئے کافی ہے۔

عقیدہ کے لئے مطابقت واقع ضرور ہے

اور عقائد کی خلطی کو مذہب کا غلط ہونا لازم

سا ہوا عقیدہ ایک قسم کی خبر ہوتی ہے جس کے صحیح و سادق ہونے پر مذہب کا صحیح و سادق ہونا اور اس کے غلط اور جھوٹ ہونے پر مذہب کا غلط اور جھوٹ ہونا موقوف ہوتا ہے۔ کیونکہ اور باقی کارخانہ یعنی بندگی و عبادت اسی خبر اور اعتقاد کے باعث ہوتا ہے۔ مگر تمہیں کیو ایک شے کی حقیقت میں تمہیں ہونے کو اس کی عقل صحیح و سادق کہہ دے گی۔ یہ ایسی خلطی عظیم الشان ہے جس کو لڑکوں سے لے کر بزرگوں تک بے قلائے سمجھ جاتے ہیں۔ تثلیث اور توحید کے اجتماع کے محال ہونے پر تو عقل ایسی طرح شاہد ہے جیسے آ نکھ آفتاب کے نورانی ہونے پر یعنی جیسے بے واسطہ غیر ہر کسی کو اپنی آنکھ سے آفتاب کا نورانی ہونا معلوم ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی اجتماع مذکور کا محال ہونا ہے واسطہ دلیل عقل کے نزدیک واضح اور روشن ہے۔ اور ادھر اجتماع مذکور کے ثبوت پر نہ عقل بے واسطہ شاہد ہے نہ واسطہ کوئی قوی دلیل عقلی ہے نہ شعیف جس

سے یہ بات معلوم ہو جانے کہ طبیعت اور توحید و اتوں صحیح ہیں۔ اس صورت میں اگر کوئی انجیل کا فقرہ اس مضمون پر دلالت بھی کرے تو اس فقرہ ہی کو غلط کہیں گے اور شہادت عقل کو غلط نہ کہیں گے۔

بدایت عقل کے مقابلہ میں کوئی دلیل عقلی نظری معتبر نہیں ہو سکتی۔
 اگلی دلیل عقلی ہو یا عقلی اس سے جو مطلب ثابت ہوگا وہ محمولہ شنیہ ہوگا اور جو بات ہے
 واسطے دلیل خود معلوم ہوگی وہ محمولہ دیدہ ہوگی۔ اور ظاہر ہے کہ شنیہ کے بعد تہدید۔ اگر
 کوئی شخص فرض کر دے کہ اس نے پتھر اٹھا کر آفتاب کو شتم خود کیجئے کہ کسی قدر افق سے اونچا ہے
 اور ایک شخص دیوار کے پیچھے بیٹھا ہوا اور سچا گھڑی یہ کہے کہ آفتاب غروب ہو چکا تو وہ شخص جو
 اپنی آنکھ سے آفتاب کو دیکھ رہا ہے بالیقین یہ ہی سمجھے گا کہ یہ گھڑی غلط ہے۔ اقلید جیسے گھڑی
 اوقات شہادی کے لئے بنائی گئی ہے مگر بمقابلہ شتم دینا اس کا اعتبار نہیں اور وجہ اس کی یہ ہے کہ
 گھڑی میں غلطی ممکن ہے ایسے ہی انجیل بھی بدایت کیلئے اتاری گئی ہے مگر بمقابلہ عقل مصداق
 اس کا اعتبار نہیں اور وجہ اس کی یہ ہے کہ عقل کتاب میں غلطی ممکن ہے۔ البتہ جیسے آنکھ بشرطیکہ
 صاف ہو اپنے اور اک میں غلطی نہیں کرتی اور اس کا اور اک یہ ہی ہے کہ بصیرات کو بے واسطے
 غیر دریافت کرے تو بہت سماعت کی نہ آئے ایسے ہی عقل مصداق بھی اپنے اور اک میں غلطی
 نہیں کرتی۔ مگر اس کا اور اک یہ ہی ہے کہ عقولات کو بے واسطے دلائل سمجھے تو بہت استدلال نہ
 آئے۔

اقرار علماء مسیحیہ کہ مضمون تثلیث الحاقی ہے

پھر طرفہ یہ ہے کہ وہ فقرہ جو اس قسم کے مضامین پر دلالت کرتا ہے خود سبکیوں کے نزدیک

ان کے علماء کے اقرار کے موافق میں جو مصلحتات ہے۔ چنانچہ نسخہ باطلی مطبوعہ مرزا پور 1870ء میں اس فقرہ کے حاشیہ پر ہتھمائی مطبع نے جو بڑے بڑے پادری تھے چھاپ بھی دیا ہے کہ یہ فقرہ کسی قدیم نسخہ میں نہیں پایا جاتا۔ مگر اس (اس) پر بھی وہی تعصب اور وہی عقیدہ ہے۔

سچے عیسائی ہم محمدی ہیں

اے نظرات مسکئی! ہمارا کام فقط عرض معروض ہے، سمجھانے کی بات سمجھ لینا تمہارا کام ہے۔ خدا سے التجا کرو کہ حق کو حق کر دھلائے اور باطل کو باطل کر دھلائے۔ نہ اند مانو تو جی یہ ہے کہ سچے عیسائی ہم ہیں کہ نظریات مسکئی علیہ السلام کے اقوال و افعال کے موافق ان کو بندہ سمجھتے ہیں، اور خدا اور خدا کا بیٹا نہیں سمجھتے۔ خدا کو ایک کہتے ہیں، تین نہیں کہتے۔

حق تعالیٰ کے افعال اختیاری ہیں، اضطراری نہیں

اس کے بعد یہ گزارش کہ وہ خداوند عالم جس کا جلال ازلی اور ابدی ہے تمام عالم کا بنانے والا اور سب کام کرنے والا ہے۔ مگر اس کے افعال اس کے اختیاری ہیں۔ جیسے نہیں جیسے ڈھیلے پتھر کو کہیں پھینک دیجئے تو چلا جائے، نہیں تو نہیں۔ مگر بالفرض ایسا ہو تو یوں کہ وہ کوئی حرکت و سکون میں اوروں کا محتاج ہو جائے۔ اور اس کے محتاج نہ ہو ہیں۔ مگر ہر کوئی جانتا ہے کہ بعد تسلیم اس بات کے کہ جو کچھ مخلوقات میں علم و قدرت ہے وہ سب خدا کے فیض سے ہے، خدا تعالیٰ کا اوروں کی نسبت مجبور کرنا ایسا ہوگا جیسا کہ یوں کہنے حاصل میں کشتی میں بیٹھنے والے متحرک ہیں اور کشتی کی حرکت ان کا فیض ہے۔ یا آب گرم آگ ہی گرم ہے پر گرمی آتش آب کا فیض ہے الغرض یہ نہیں ہو سکتا کہ خداوند عالم باوجود یکتائی اور خالقیت پرورد قدرت

میں کسی کے سامنے مجبور ہوں۔ سولنے اُس کے اگر ہے تو یہ ہی خلق و عالم ہے۔ پھر انہیں (خلق و عالم) سے خالق مجبور ہونے لگے تو ان کے پاس پہاڑ کو جانے نہیں اس لئے یہ بات بالشرور جانگی لازم ہے کہ اس نے اپنے ارادہ سے سب کچھ کیا ہے اور اپنے ارادہ سے سب کچھ کرتا ہے۔ کیونکہ افعال کی یہ ہی دو قسمیں ہیں ایک اختیاری اور ایک اضطراری جو کسی اور کے اثر کے باعث سرزد ہوں۔

افعال خداوندی میں مثل صفات خداوندی ضرورت اور وجوب کا احتمال ہی نہیں

مثل صفات ضرورت اور وجوب کا احتمال ہی نہیں۔ ورنہ حاصل افعال قدیم ہو جانے اور سب جانتے ہیں کہ حاصل افعال خداوندی یہی مخلوقات ہیں یا واقعات جو ایک دوسرے کے بعد ہوتے رہتے ہیں۔ ہوا اگر افعال قدیم ہوں تو یہ معقولات بھی قدیم ہو چاویں۔

افعال کے اختیاری ہونے کی دوسری دلیل

علاوہ بریں افعال ایک قسم کی حرکت ہوتی ہے اور حرکت میں ہر دم تجدید اور حدوث رہتا ہے اس میں قدم کا احتمال ہی نہیں جو واجب ہونے کا وہم آئے اور جب واجب نہیں تو پھر یہ ہی دو صورتیں ہیں۔

ثبوت تقدیر

یا اختیاری ہوں گے مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ ارادہ کے کاموں میں ارادہ سے پہلے اُس کام کو سمجھ لیتے ہیں۔ مکان اگر بناتے ہیں تو اُس کا نقشہ بنا لیتے ہیں، کھانا پکاتے ہیں تو اُس کا

تختہ کر لیتے ہیں۔ کپڑا سیتے ہیں تو قطع کر لیتے ہیں۔ اس لئے یہ ضرور ہے کہ خداوند عالم نے جو کچھ بتایا یا بنائے گا اس کا نقشہ اور اس کا تختہ اور اس کا کینڈا بالشرور اس کے پاس ہوگا ورنہ لازم آئے گا کہ اس کے کاروبار مثل حرکات و سکنات میں غر و شجر ہوں۔ "نعوذ باللہ" اس صورت میں بعض اسباب کا بعض کاموں میں دخل ہونا ایسا ہوگا جیسا ہاؤسز کی تیاری نقشہ مکان معمار اور مزدور وغیرہ کا اس مکان کی تیاری میں دخل ہونا یا جیسے کھانے پکانے میں باد و تھن مقدار و کیفیت لذت آگ و خیرہ اشیاء کا دخل ہونا۔ بلکہ غور کیجئے تو جو جو اشیاء کسی کام میں دخل معلوم ہوتی ہیں سارے عالم کی نسبت وہ بھی اس جملہ اجزاء نقشہ عالم ہوں گی۔ اگرچہ بہ نسبت نقشہ قدر مقصود خارج ہو۔ اسی کو اہل اسلام تقدیر کہتے ہیں۔ لغت عرب میں تقدیر بمعنی اندازہ ہے اور اس وقت وجہ تسمیہ ظاہر ہے اس صورت میں بھلائی برائی جنت و دوزخ اگر ہوں اور پھر جنت میں بھلوں کا جانا اور دوزخ میں نہروں کا جانا ایسا ہوگا جیسا مکان کا دالان اور پانچا خانہ اور راحت و آرام کے لئے یہاں آنا اور پانچا خانہ پیشاب کے لئے وہاں جانا جیسے یہاں اگر پانچا خانہ کی زبان ہو اور وہ شکایت کرے کہ میرا قصور جو ہر روز مجھ میں پانچا خانہ ڈالا جاتا ہے اور دالان نے کیا انعام کا کام کیا ہے جو اس میں یہ فرش و فرش شیشہ آلات و جھاڑ خانوں و محلوں خوشبو ہے تو اس کا یہی جواب ہوگا کہ تو اسی کے لائق ہے اور تجھ کو اسی کے لئے بنایا ہے اور وہ اسی کے قاتل ہے اور اس کو اسی کے لئے بنایا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس ہا پا کی مثل پانچا خانہ و پیشاب اگر یہ شکایت کریں کہ ہم نے کیا قصور کیا کہ جو پانچا خانہ میں ڈالے جاتے ہیں۔ کبھی دالان نصیب نہیں ہوتا اور خطر خوشبو وغیرہ نے کیا انعام کا کام کیا ہے جو ہمیشہ دالان میں رہتے ہیں اور کبھی پانچا خانہ میں ان کو نہیں بھیجا جاتا تو اس کا جواب بھی یہ ہی ہوگا۔ ایسے ہی اگر دوزخ اس کی

شکایت کرنے کے میں نے کیا تصور کیا ہے اور جنت نے کیا انعام کا کام کیا۔ یا نہ ائی یہ شکایت کرنے کے میں نے کیا تصور کیا ہے جو میرے لئے سوائے دوزخ اور نہ سے لوگوں کے اور کچھ نہیں۔ اور بھلائی نے کیا انعام کا کام کیا جو مجھے شہ جہ آدلی اور جنت ہی اس کے لئے ہے۔ یا نہ سے آدلی یہ شکایت کریں کہ ہم اگر نہ سے ہیں تو تقدیر کی نہ لئی ہے ہمارا کیا تصور۔ اور اچھے آدلی اگر اچھے ہیں تو تقدیر کی بھلائی ہے ان کا کیا زور۔ تو یہاں بھی یہی جواب ہوگا کہ تم اسی لائق ہو اور تمہیں اسی لئے بنایا ہے اور وہ اسی قابل ہیں اور ان کو اسی کے لئے بنایا ہے۔ اقلے۔ اگر نبی آدم اپنے وجود اور کمال سے وجود کو مشکل ظلم اور قدرت و غیرہ خدا کی طرف سے مستعد سمجھتا ہے جیسا ہم نے بھی اتم سمجھا دیا ہے تب تو یہ جواب ہے کہ اوھر ہم مالک اور ہم کو اختیار آدم تم کو اس لئے بنایا اور تم اسی قابل جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ بندہ سر رضا و تسلیم تم کے لئے اور چون و چرا کیجئے کہ ہے۔

افعال خداوندی کے اضطراری ہونے کا ابطال

یا اضطراری مگر اضطراری ہونے کا بطلان تو باہیں وہ ظاہر ہو گیا کہ اضطرار اسی مجبوری کو کہتے ہیں۔ سو خدا تعالیٰ اگر مجبور ہوگا تو سوائے عالم اور کون ہے اگر ہوگا تو عالم ہی میں کسی کا مجبور ہوگا اور ظاہر ہے کہ یہ بات ظاہر اضطرار ہے کہ اختیار و قدرت مخلوقات ہو تو خدا کا دیا ہوا اور پھر خدا ہی ان کے سامنے مجبور ہو جائے گا۔ اس لئے اس صورت میں اور الٹا خدا تعالیٰ کو مخلوقات سے مستفید کہہ جائے گا کیونکہ جب خدا تعالیٰ مخلوقات کے سامنے مجبور ہوگا تو یہ معنی ہوں گے کہ اس کے افعال مخلوقات کی قدرت سے اس طرح صادر ہوتے ہیں جیسے کشکی میں بیٹھنے والوں کا پار ہو جانا کشکی کے پار ہو جانے کی بدولت ہوتا ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس صورت

میں جیسے کشتی ٹھیک حرکت میں خود کشتی سے مستفید ہوتے ہیں ایسے ہی اس وقت خدا تعالیٰ بندوں سے مستفید ہوگا۔ حالانکہ خوب طرح یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اختیار و قدرت وغیرہ صفات کمال میں بندہ خدا تعالیٰ سے مستفید ہے۔

عالم اپنے تمام اجزاء کے ساتھ حادث ہے

اس تقریر سے یہ بات بھی اہل عقل کو معلوم ہوگئی ہوگی کہ عالم سارا حادث ہے۔ اس سے ایک چیز بھی قدیم نہیں۔ اگر ایک چیز بھی قدیم ہوگی تو اس چیز کی نسبت یہ کہنا پڑے گا کہ یہ چیز مخلوق نہیں اور جب مخلوق نہ ہوگی تو دوسرا خدا اور نکلے گا جس کے ابطال کے لئے بعد ملاحظہ تقریرات گذشتہ اور کسی دلیل کی ضرورت نہیں۔ وجہ اس بات کی (کہ) کوئی چیز قدیم ہوگی تو پھر مخلوق نہ ہوگی یہ ہے کہ خلق یعنی پیدا کرنا ایک فعل ہے بلکہ سب میں پہلا فعل ہے اور خدا کے افعال سب اختیاری ہیں اور اگر خدا نخواستہ اختیاری نہ ہوں اختیاری ہوں تب بھی ایک اختیار ماننا پڑے گا۔ کیونکہ اختیاری کے تو معنی یہ ہی ہیں کہ کسی صاحب اختیار کے سامنے مجبور ہو جائے غرض ہر فعل میں اپنا یا کسی بیکارے کا اختیار ماننا پڑے گا۔ اور ظاہر ہے کہ ایجاد کا اختیار انہیں چیزوں میں متصور ہے جو اپنے وجود سے پہلے معدوم ہوں کیونکہ اختیار ایجاد اس کا نام ہے کہ معدومات کو چاہے موجود کر دے۔ سوائے موجودات عالم کو خدا تعالیٰ کا مخلوق کہیں کے اور خدا تعالیٰ کو ان کے پیدا کرنے میں صاحب اختیار سمجھیں گے تو بالشرور ہر شے کے وجود سے پہلے اس کو معدوم کہنا پڑے گا۔

افعال عباد کا خالق حق تعالیٰ ہے

لیکن جب یہ بات مسلم ہو چکی تو اب اور نیچے کہ جب وجود کمالیات، وجود عالم سب خداوند

عالم کی طرف سے مستعار ہونے تو دو باتیں واجب الشکم ہوئیں اول تو یہ کہ مخلوقات کے فعل اختیار ہی خداوند عالم کے اختیار سے ہوتے ہیں۔ کیونکہ جیسے آئینہ کے نور سے درصورتے کہ عکس آفتاب و ماہتاب و نور آفتاب و ماہتاب اس عکس آیا ہوا ہوتا ہے ویں درصورتے کہ نور قدرت مخلوقات خدا کے نور و قدرت سے مستعار ہونے تو ہو کام ان کے اختیار و قدرت سے ہوگا وہ خدا ہی کے اختیار و قدرت سے ہوگا۔ کیونکہ ان کا اختیار و قدرت خدا ہی کے اختیار و قدرت سے مستعار ہے۔

تمام مخلوقات کے نفع و ضرر کا مالک حق تعالیٰ ہے

دوسرے یہ بات بھی مانتی لازم ہوگی کہ عالم کا نفع و ضرر سب خداوند عالم کے ہاتھ سے ہے اس کی مطلوب ہے تو مٹنے۔ دھوپ جس قدر آفتاب کے قبضہ و قدرت میں ہے اس قدر زمین کے قبضہ و قدرت میں نہیں اگرچہ زمین سے متصل اور آفتاب سے منقطع ہے زمین اس قدر نزدیک کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا اور آفتاب سے اس قدر دور کہ لاکھوں کوس کہئے تو بچا ہے۔ مگر جس پر آفتاب آتا ہے تو دھوپ آتی ہے اور جاتا ہے تو ساتھ جاتی ہے۔ پر زمین سے یہ نہیں ہو سکتا کہ دھوپ چھین کر رکھ لے آفتاب کو اکیلا چائے دے۔ جیسا اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ نور زمین نور آفتاب سے مستعار ہے۔ مگر یہ ہے تو وجود مخلوقات اور کمالات مخلوقات بھی خدا کے وجود اور کمالات سے مستعار ہیں اس لئے ایسے ہی خداوند عالم اور وجود مخلوقات کو بھی سمجھئے وجود مخلوقات سے متصل اور خدا اس سے دور اور اس کے مگر پھر بھی جس قدر اختیار اور قبضہ خدا کا اس وجود پر ہے اس قدر مخلوقات کا قبضہ اس پر نہیں۔ ان آثار سے ظاہر ہے کہ وجود مخلوقات ملک مخلوقات نہیں۔ ملک خالق کائنات ہے۔ کیونکہ یہاں مستعار

مسئیر کے بدن سے متصل ہوتا ہے مگر بوجہ اختیار و اور مستند معبر کی ملک سمجھا جاتا ہے گو اس کے بدن سے متصل نہیں ایسے ہی بوجہ اختیار و اور مستند جو رکعات کو ملک خدا سمجھنے اس کا دین لینا جس کو عطا و سلب اور نفع و ضرر بھی کہتے ہیں۔ دونوں اسی کے ہاتھ میں ہیں۔

محبوبیت اصلی حق تعالیٰ ہی کے لئے ہے

اور ضرر علاوہ نفع و ضرر باقی وجہ کہ ہماری خوبیوں اس کے لئے مسلم ہو چکیں اور سوائے اس کے جس کسی میں کوئی بھلائی ہے تو اس کا پر تو وہ ہے یہ بھی تسلیم کرنا ضرور ہوگا کہ محبوبیت اصل میں اسی کے لئے ہے سوا اس کے جو کوئی محبوب ہے اس پر اسی کا پر تو ہے۔

حق تعالیٰ کے سوا قابلِ عبادت و اطاعت اور کوئی نہیں ہو سکتا

یہ بات جب ذہن نشین ہو چکی تو اور سنئے کہ ہمارا راجا طاعت فقط انہیں تین باتوں پر ہے یا امید نفع و راحت پر، یا اندر بے نقصان و تکلیف پر، یا محبوبیت پر۔ نوکر اپنے آقا کی اطاعت نوکری کی امید پر کرتا ہے اور رعیت اپنے حاکم کی اطاعت اندر بے خوف و تکلیف سے کرتی ہے اور عاشق اپنے محبوب کی اطاعت بظنا صانع محبت اس کی محبوبیت کے باعث کرتا ہے۔ جب یہ تینوں باتیں اصل میں خدا ہی کے لئے ہوتیں۔ تو ہر قسم کی اطاعت بھی اسی کے لئے ہوتی چاہئے اور کسی کو اس کا شریک سمجھئے تو پھر ایسا قصہ ہے کہ نوکر تو کسی کا ہو اور خدمت کسی کی کرے، رعیت کسی کی ہو اور حاکم کسی کو سمجھے، معشوق کوئی ہو اور یا کسی کو کرے۔ اور ظاہر ہے کہ ایسے نوکر لائقِ مصلحتی تنخواہ اور ایسی رعیت قابلِ سزا سے بجا رہتے اور ایسے عاشق دھکے دینے کے لائق ہوتے ہیں۔ انعام و اکرام تو درکنار پھر اس پر اگر وہ غیر جس کی اطاعت میں نوکر سرگرم ہو اور اس وجہ سے آقا کی خدمت چھوڑ بیٹھے خود اس کے آقا کا غلام ہو اور وہ شخص جس کو

رعیت کا آدمی اپنا حاکم سمجھتا ہے خود اس کی بادشاہی کا ماتحت ہو اور وہ شخص جو معشوق کو چھوڑ کر جس کو یاد کرتا ہے وہ خود اس کے معشوق سے اسکی نسبت رکھتا ہو جیسے آفتاب سے اس کا وہ عکس جو کسی خراب سے آئینہ میں ہوتا ہے تو اسی صورت میں وہ عکس اول اور نگین بڑھ جاتا ہے کیونکہ اس صورت میں احتمال ہم سری و زیادتی غیر ہوتی نہیں ملتا جو اس دعا کے لئے کوئی بہانہ نہ ہو۔

انبیاء و علماء کی اطاعت عین اطاعت خداوندی ہے

بالجملہ اطاعت بجز خداوند عالم اور کسی کی جائز نہیں۔ ہاں جیسے حکام ماتحت کی اطاعت بشرطیکہ وہ اپنے بادشاہ کے ماتحت ہو کر حکمرانی کریں آسمان عبادت نمایاں نہ ہوں عین بادشاہ ہی کی اطاعت ہے اس لئے کہ حکام ماتحت کے احکام بادشاہ ہی کے احکام ہوتے ہیں۔ ایسے ہی انبیاء علیہم السلام اور علماء کی اطاعت بشرطیکہ علماء بمقتضائے منصب نیابت حکمرانی کریں۔ وہ عین خدا ہی کے احکام ہیں۔

انبیاء و علماء کی اطاعت سے اُن کی عبادت لازم نہیں آتی

اس تقریر کے بعد یہ گزارش ہے کہ اطاعت عین یعنی فرماں برداری بشرطیکہ اپنے حاکم اور فرماں روا کو نفع و ضرر کا مالک حقیقی اور محاسن اور محاذ کا منج حقیقی سمجھے عبادت اور بندگی ہے۔ اور جو یہ بات نہ ہو یعنی اُس کو مالک نفع و ضرر بطور مذکور اور منج محاسن و محاذ بطور مشار الیہ نہ سمجھے تو عبادت نہیں۔ کیونکہ پھر وہ اطاعت حقیقت میں اس کی نہیں ہوتی جس کی اطاعت کرتا ہے۔ آخر اگر کوئی حاکم معزول ہو جائے تو پھر اس کی اطاعت کون کرتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر محاسن و محاذ کسی شخص میں نہ رہیں تو پھر اس کا عاشق اور خریدار کون بنتا ہے اور ظاہر ہے کہ خداوند عالم

سے یہ باتیں اوروں کی طرح نہیں جدا ہونکتیں جو یوں کہا جائے کہ جس میں ملکیت نفع و ضرر
اصلی ہیں وہی محبوب ہے خدا نہیں اور جس میں یہ محاسن اصلی ہیں وہی محبوب ہے خدا نہیں۔

کسی کو مالک نفع و ضرر اور منبع محاسن سمجھنا عبادت ہے

مگر چونکہ طاعت منبع نفع کی ذلت اور مصلحت کی عزت کو مطمئن ہے تو وہ اعزاز جس میں کسی کو
بذات خود مستحق سمجھ لیا جائے اس کو مالک نفع و ضرر اور منبع محاسن سمجھا جائے اگرچہ از قسم
اطاعت یعنی اعتدال امر و نہی نہ ہو وہ بھی من جملہ عبادت ہوگا۔

جو اعمال مظہر عبادت ہوں وہ بھی عبادت سمجھے جائیں گے

نیت عبادت ہو یا نہ ہو

علیٰ بن القیاس اس اعتقاد کے ساتھ خدا تعالیٰ ہمارے نفع و ضرر کا مالک و مختار ہے اور تمام
محاسن کی اصل اور منبع ہے اور جو نئے اعمال کو ایسی نسبت ہو جیسے ہماری روح کے ساتھ ہمارے
بدن کو اور اس کے قوائے مختلفہ کو جیسے قوت باصرہ اور قوت سماعہ مثلاً بدن کے اعضاء مختلفہ
یعنی آنکھ، کان کے ساتھ مثلاً تو وہ افعال بھی من جملہ عبادت شمار کئے جائیں گے۔ ہاں اتنا
فرق ہوگا جتنا روح اور بدن اور قوت باصرہ اور آنکھ میں فرق ہے۔ یعنی جیسے روح ہماری اصلی
حقیقت ہے اور عالم اجسام میں بدن اس کا قائم مقام، قوت باصرہ ابصار میں اصل ہے اور
آنکھ عالم اجسام میں اس کا خلیفہ، ایسے ہی اصل عبادت و اعتقاد و بی ہوگا اور وہ اعمال عالم
اعمال میں اس کے خلیفہ۔ سو جیسے قوت باصرہ کا خلیفہ آنکھ ہی ہوتی ہے کان نہیں ہوتا۔ اور آنکھ
قوت باصرہ ہی کا خلیفہ ہوتی ہے قوت سماعہ کا خلیفہ نہیں ہوتی۔ ایسے ہی اعتقاد مذکور کا خلیفہ
وہی اعمال ہوں گے جن کو وہ نسبت حاصل ہو اور اعمال نہ ہوں گے، اور وہ اعمال بھی وہی

اور اعتقاد کا خلیفہ سمجھے جائیں گے اور اعتقاد کا خلیفہ نہ ہوں گے۔ سو جیسے بدن انسانی کو دیکھ کر
 ہمارے معاملات جسمانی انسان ہی کے مناسب کئے جاتے ہیں گو اس کے پردہ میں روح
 خنزیری کی کیوں نہ ہو اور جسم خنزیر ہو تو ہمارے معاملات جسمانی خنزیری کے مناسب کئے
 جائیں گے۔ گو اس کے پردہ میں روح انسان ہی کیوں نہ ہو ایسے ہی مجدد و نیر و اعمال کو
 جن کو اعتقاد مذکور کے ساتھ نسبت مذکور حاصل ہو عبادت ہی کہیں گے اگرچہ اس شخص کی
 نسبت جس کو مجدد کرتا ہے یہ اعتقاد مذکور حاصل نہ ہو۔

ایمان کے لئے عبادات کا لزوم

اس مثال کی تمہید کے بعد یہ گزارش ہے کہ جو شخص خدا کو مالک نفع و ضرر سمجھے گا۔ اور اپنے
 حدوث و بقاء یعنی پیدائش اور دوام میں ایسی طرح اس کی احتیاج ہوگی۔ جیسے دلوپ کو اپنے
 حدوث و بقاء میں آفتاب کی ہر دم حاجت ہے تو بالضرور اس کو ہر دم خدا کی طرف روئے نیاز
 ہوگی اور اپنی قدرت کو اس کی قدرت سے مستعار سمجھ کر اسی کے کاموں کے لئے روئے رکھے
 گا۔ سو اس کے اس خیال کو یہ بھی لازم ہے کہ جیسے نور مستعار قہقعات زمین آفتاب کے نور کا
 ایک ٹکڑا ہے اس کا پورا نور اس میں نہیں آیا اور اس وجہ سے اس کی بڑائی اور اس کی چھوٹائی
 لازم ہے۔ ایسے ہی اپنی ہستی کو ایک حصہ سمجھ کر خدا کے وجود کو عظیم الشان خیال کرے۔
 اور جیسے بوجہ علیحدگی آفتاب کا علو مراتب اور زمین کے نور کے مرتبہ میں کمی لازم ہے ایسی ہی
 خدا کے علو مراتب اور اپنی کمتری مرتبہ کا اعتقاد اور اقرار ضرور ہے۔

استقبال قبلہ

مگر رونے نیاز قلبی کا ادھر ہونا دل کی بات ہے احوال جسمانی میں اس کا قائم مقام اگر ہو سکتا ہے تو اس جہت کا استقبال ہو سکتا ہے جو بہتر آئینہ جو بعض اوقات تجلی کا مآفتاب بن جاتا ہے عالم اجسام میں خدا کی تجلی کا وہ ہو۔

نماز میں ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا

اور اس کے کام کے لئے اپنی قدرت کے روئے رکھنے کے مقابلہ میں اگر ہے تو اپنے ہاتھوں کا باندھ کر کھڑا ہو جانا ہے جو اس کی طرف مشیر ہے کہ خدمت کے لئے استواء ہے۔

رکوع

اور اس کی عظمت کے لحاظ کے بعد جو اپنے نفس کی تحقیر کی کیفیت اپنے دل پر ظاہر ہوتی چاہئے۔ عالم اجسام میں اس کے قائم مقام اور اس کے مقابلہ میں اگر ہے تو جھک جانا ہے۔ جس کو اصطلاح اہل اسلام میں رکوع کہتے ہیں۔

سجدہ

اور اس کے علوم مراتب کے اعتقاد کے بعد جو اپنی پستی کے خیال کی کیفیت دل میں پیدا ہوتی ہے اس کے مقابلہ میں اس کے قائم مقام اس بدن کے احوال و افعال میں اگر ہے تو یہ ہے کہ اپنا سر اور منہ جو نعل عزت سمجھے جاتے ہیں زمین پر رکھے اور ناک اس کے خاک آستانہ پر رکھ دے۔ اس کو اہل اسلام سجدہ کہتے ہیں۔

نماز کے افعال خدا کے سوا کسی اور کے لئے بجالانا شرک ہے

مگر جب ان افعال مذکورہ کو ان امور قلبیہ کے ساتھ وہ نسبت ہوئی جو بدن کو روح کے ساتھ تو جیسے بدن انسانی کو بوجہ نسبت مذکور انسان کہتے ہیں ایسے ہی افعال مذکورہ کو بوجہ نسبت مذکور وہاوت کہنا لازم ہوگا اور سوا خدا کے اور کسی کے لئے ان افعال کا بجالانا روانہ ہوگا من جملہ شرک سمجھا جائے گا۔

زکوٰۃ

اب اور سنئے! حسب بوجہ اعتقاد و احوال مشار الیہا وہ احوال مذکورہ بندے سے یہ عبادت کر دیکھایا کہ میں سراپا اطاعت ہوں تو من جملہ ملازمان بادشاہ و حکمرانیاں کہیں سمجھا جائے گا۔ اور باری بوجہ کہ اموال و تنوی مملوک خداوند مالک المملک ہیں۔ چنانچہ اس کا ثبوت معروض ہو چکا ہے اور پھر وہ اموال کسی قدر نہ کسی قدر بندہ کے شخص و تصرف میں رہتے ہیں اس لئے بندہ ان اموال کی نسبت خازن و امین سمجھا جائے گا اور اس کے تصرف میں مانع فرمان خداوندی رہا کرے گا اور جو کچھ خرچ کرے گا خدا کا مال سمجھ کر حسب اجازت خداوندی صرف کیا جائے گا۔ خود کھائے گا اور اپنے تصرف میں لائے گا۔ تو خدا کی اجازت سے کھائے گا اور صرف میں لائے گا۔ اور کسی دوسرے کو دے دے گا تو حسب اجازت خداوندی دے دے گا۔ مگر خداوند کریم کے لطف و رحمت سے یہ بعید ہے کہ خود قائلین و امین حاجت مند ہو اور پھر اوروں کو دلوں دے۔ علیٰ ہذا القیاس یہ بھی مستبعد ہے کہ ایک شخص کی محتاجت و حراست میں خزانہ کثیر موجود ہو اور پھر محتاجوں کو ترسانے اور نہ دلوں دے۔ اس لئے یہ بات قرین حکمت ہے کہ تھوڑے اموال میں سے تو کسی اور کو نہ دلوں اور زیادہ ہو تو اوروں کے لئے حصہ تجویز کر دیں اس

صورت میں اس بخود کا قصہ ذکر کو دینا اور حسب ارشاد خداوندی صرف کرنا بطور نیابت ہوگا۔
یعنی جیسے خادم اگر حسب اجازت اپنے آقا کے ہاں میں سے کسی کو بکھڑیتا ہے تو وہ آقا کا دیا
سمجھا جاتا ہے اور خادم شخص نائب وادخاں ہوتا ہے۔ اس قسم کی عبادت کو اہل اسلام زکوٰۃ
کہتے ہیں۔ یہ دونوں (نماز اور زکوٰۃ) جس میں سے ایک (نماز) تو کمالی عبادت ہے
اور دوسری بات (زکوٰۃ) بوجہ ذکر تو نیابت اور بوجہ قرماں پر داری عبادت ہے خدا کے مالک
الملک اور اعظم الیٰہیں ہونے کا ثر و ہے جس کے اثبات سے بھگد اللہ فراغت ہو چکی۔

تمہید صوم و حج

اب رہی خدا کی محبوبیت اور اس کی خوبیاں جس کو جمال سے تعبیر کیجئے تو یہاں ہے اس کے
متعلق بھی وہی باتیں ہوتی چلیں۔ ایک تو خدا کے سوا اور چیزوں سے بے غرضی کیونکہ حسب
طلبہ محبت جو بان مجازی میں کسی چیز کی پروا نہیں داتی تو محبوبہ عشقی کی محبت میں یہ بات کیوں
نہ ہوگی، دوسرے اس بے غرضی کے بعد اپنے محبوب یعنی خدا کے شوق میں گم ہو جانا۔ اور پھر
بظلمت نے وقت کی وجہ سے کبھی کسی صحران میں تصور یا در میں غرض و معروض ہے، کبھی کالج سے
بے زہری کبھی باخلاص جان و مال قربان کرنے کی تیاری۔ علیٰ ہذا القیاس جو جو کیفیتیں ہوا
کرتی ہیں۔

صوم

سو بکلی بات کے مقابلہ میں اور اس کے قائم مقام تو روزے ہیں جس میں اس بات کی
طرف اشارہ ہے کہ غالب محبت الہی میں نہ کھانے سے مطلب رہا نہ پینے کی حاجت، نہ مرد کو
محورت سے غرض نہ عورت کو مرد کا خیال۔ اور حسب انجمن باتوں سے دست برداری ہے تو اور

کیا رہ گیا؟ سوال ان کے جو کچھ ہے یا ان کے حاصل کرنے کے سامان ہیں جیسے کھیتی، خوگری، تجارت، مزدوری، یا ان کا نتیجہ ہے جیسا روٹی، امراتیں جو کھانے پینے وغیرہ سے حادث ہوتے ہیں۔

حج یعنی احرام، طواف، وقف، عرفہ، رمی جمار و قربانی

اور دوسری بات کے مقابلہ میں اول تو مختصاتے شوق اس طرف کی راہ لیتے ہیں جہاں تنگی رہائی ہو۔ اور پھر وہ بھی اسی کیفیت سے کہ نہ سر کی خبر نہ پاؤں کا ہوش، نہ تانوں کی پرواہ نہ بالوں کی غورو پرواہت، نہ ہر ہر بند، پا پر بند، تانوں پر بند، ہال پر بند، ہوتے، پریشان صورت، غرہ زماں چلا جاتا ہے۔ اس کو اہل اسلام احرام کہتے ہیں اور وہاں جا کر کبھی وجہ میں گھومتا ہے اور کبھی ادھر سے ادھر نکل جاتا ہے اور ادھر سے ادھر نکل آتا ہے اس کو طواف کہتے ہیں۔ اس کے بعد صحرائے عرفات میں تشریف و زاری ہے اور پھر تاح نارمان یعنی شیطان کے خاص مکان پر سنگ باری ہے اور چونکہ عاشق کے حق میں نصیحت ایسی ہے جیسے چلتے توے پر پانی ڈال دیجئے تو اس لئے بعد سنگ باراں مختصاتے اخلاص جان و مال کے قدا کرنے کی تیاری یعنی قربانی ہے اور جان فشانی ہے اس قسم کی عبادت کو حج کہتے ہیں۔

حکمت تو الکی رمضان و اشہران

مگر غیر محبوب سے بے غرضی جس کے مقابلہ میں رمضان کے روزے ہیں اور شوق و محبت و وجد و تشریف و اخلاص میں باہم ارتباط تھا۔ اس لئے بعد رمضان ہی احرام کے شروع کرنے کے دن ہیں۔ یعنی شوال و ذیقعدہ، عشرہ الحجہ کو اس کام کے لئے رکھا۔

نماز و زکوٰۃ و صوم و حج کا ارتباط

الغرض ادھر تو نماز و زکوٰۃ میں باہم ارتباط ہے اور ادھر روزوں اور حج میں باہم ارتباط ہے۔ اتنا فرق ہے کہ وہاں اصل عبادت جو الحج الوجود عبادت ہے یعنی نماز مقدم ہے اور زکوٰۃ جو بوجہ فرماں برداری عبادت ہے اس کے تابع اور اس کے بعد اور یہاں رمضان کے روزے جو حقیقت میں عبادت نہیں۔ ورنہ خدا کو معبود ہو کر عابد ہونا پڑے گا۔ کیونکہ وہ بھی نہ کھائے نہ پیئے نہ عورت کے پاس جائے۔ بلکہ بوجہ فرماں برداری عبادت ہے مقدم ہیں۔ اور حج جو اصل میں عبادت ہے اور الحج الوجود اس کا عبادت ہونا ظاہر ہے، چنانچہ ظاہر ہے اس سے مؤخر۔ وچنانچہ اس کی خود ظاہر ہے وہاں تو نماز کے بعد منصب نیابت و خدمت گزار کی مہم آتا ہے اور یہاں عشق کی اول منزل یہی ہے کہ غیر خدا پر خاک ڈالنے۔

حسن اخلاق آثار حب فی اللہ سے ہیں اور جہاد و مناظرہ

آثار بغض فی اللہ سے

اس کے بعد اور سنئے جب بندہ مملوک اور مظلوم خدا ٹھہرا، ادھر خدا کا محبت و تخلص بنا تو بالحرور و باقی اس کو بھٹا ضائع غلامی و محبت کر فی پڑیں گی۔ ایک تو جو خدا کے دوست ہوں جان مال سے ان کی مدد کرے اور جو خدا کے دشمن ہوں ان کی جان و مال کی ہاک میں رہے اور ان کی تذلیل سے نہ چو کے پہلے کو حب فی اللہ اور دوسرے کو بغض فی اللہ کہتے ہیں۔

سجود، عبادت، ایثار، حسن اخلاق، وحیا و صلہ رحمی، عیب پوشی، نصیحت، خیر خواہی وغیرہ اہل اسلام کے ساتھ اول سے متعلق ہیں، اور جہاد اور جزیہ کا لینا اور نہیست کا لینا اور مناظرہ

اور غیرہ دوسرے سے متعلق ہیں۔

شُرک فی العبادۃ کی تفسیر

اور سنئے! ان سب باتوں کو اگر غیر خدا کی خوشنودی کے لئے کرے اور نہایت عبادت ہو تو یہ سب کی سب باتیں شرک ہو جائیں گی۔ درحقیقت نماز کے ارکان اور حج کے ارکان تو شرک ہوں گے اور چیزوں کے ادا کرنے میں بغیر نہایت عبادت شرک نہ بنے۔ وجہ اس تفریق کی یہ ہی ہے کہ اصل عبادت یہ دو ہی باتیں ہیں اور ان کی ہر بات خدا کی عظمت اور اس کے مطابق ہونے پر دلالت کرتی ہے۔

رکن ثانی: ضرورت رسالت

ان تقریرات لطیفہ کے بعد پھر یہ گزارش ہے کہ خداوند عالم جب حاکم اور عطا کار و محبوب
 خیرا تو اس کی رضا جوئی ہمارے ذمے قرض ہوئی۔ اور اس کی رضا کے موافق کام کرنا
 ہمارے ذمے لازم ہوا۔ مگر یہ بات ہے اطلاق رضا و غیر رضا متصور نہیں مگر رضا کی اطلاق کا
 حال یہ ہے کہ ہماری تمہاری رضا غیر رضا بھی بدون ہمارے بتائے کسی کو معلوم نہیں ہو سکتی۔
 خداوند عالم کی رضا، غیر رضا ہے اس کے بتائے کسی کو کیونکر معلوم ہو سکے۔ یہاں تو یہ حال کہ
 ہم جسمانی ہیں اور جسم سے زیادہ کوئی چیز ظاہر نہیں۔

پھر اس پر یہ حال ہے کہ جتنے سے سید ملاویں اور دل کو چیز کر دکھلا دیں تو بھی دل کی بات
 دوسرے کو معلوم نہیں ہو سکتی۔ خدائی عالم تو سب سے زیادہ لطیف ہے۔ اسی وجہ سے آج تک
 کسی کو دکھلائی نہیں دیا۔ پھر اس کے دل کی بات ہے اس کے بتائے کسی کو کیوں کر معلوم
 ہو سکے۔ اور ایک دو بات اگر بدلات عقل عظیم کسی کے نزدیک لائق امر و نہی خداوندی معلوم
 بھی ہوں تو اول اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ خداوند عالم قابلیت امر و نہی کا پابندی رہے۔
 کہ (کیا) عجب ہے کہ بوجہ خود مختاری وہ بے نیازی اور کچھ حکم و پرہے۔ علاوہ بریں اس قسم کے
 علم اجمالی سے کیا کام چلتا ہے۔ جب تک تفصیل اعمال میں اولیٰ آجروہ معلوم نہ ہو جائے
 تفصیل حکم نہیں ہو سکتی۔ اس لئے اس کے اظہار کا ارشاد ہے۔ مگر اس کی شان عالی کو دیکھئے تو یہ
 بات کب ہو سکتی ہے کہ خداوند عالم ہر کس و نا کس کو اپنی رضا، غیر رضا کی خبر دے اور ہر کسی کو
 منہ لگائے۔ ہا و شاہان دنیا اس تھوڑے سے خوف پر اپنے ہی بنی توغ سے نہیں کہتے۔ دوکان

دو مکان اور مکان پر کہتے پھرتے ہیں۔ مقرران بارگاہی سے کہہ دیتے ہیں۔ وہ اوروں کو
 کٹا دیتے ہیں۔ اور بذریعہ اشتہارات و مادی اعلان کرا دیتے ہیں۔ خداوند عالم کو ایسا کیا تم
 سمجھ لیا ہے کہ وہ ہر کسی سے کہتا پھرتے وہاں بھی سبکی ہوگا کہ اپنے مقرروں اور اپنے خواصوں
 سے فرمائے اور وہ اوروں کو پہنچائیں ایسے لوگوں کو اہل اسلام انبیاء اور پیغمبر اور رسول کہتے
 آئیے۔

عصمتِ انبیاء علیہم السلام

لیکن دنیا کے تقرب اور خواہی کے لئے سراپا طاعت ہو یا ضرور ہے۔ اپنے مخالفوں کو اپنی
 بارگاہ میں کون گھسنے دیتا ہے اور مسجدِ قرب پر کون قدم رکھنے دیتا ہے اس لئے یہ ضرور ہے کہ
 وہ مقرب جن پر اسرار و مافی الضمیر آشکارا کئے جائیں یعنی اصول احکام سے اخلاص و بی
 جانے ظاہر و باطن میں مطیع ہوں۔ مگر جس کو خداوند عظیم و خیر باعتبار ظاہر و باطن مطیع و
 فرمان بردار سمجھے گا اس میں خلطی ممکن نہیں۔ البتہ بادشاہان دنیا موافق و مخالف و مطیع و عاصی و
 متخلص و مکار کے تحت میں بسا اوقات خلطی کھا جاتے ہیں۔ اس لئے یہاں یہ ہو سکتا ہے کہ جس
 کو مطیع و متخلص سمجھا تھا وہ ایسا نہ بنے، یا بادشاہ کو بوجہ خلطی اس کی طرف گمان مخالفت و مکاری
 پیدا ہو جائے اور اس لئے دربار سے نکالا جائے۔ مگر خدا تعالیٰ کی درگاہ کے مقرب بوجہ عدم
 مکان خلطی ہمیشہ مطیع و فرمان برداری رہیں گے۔

انبیاء علیہم السلام اپنے منصب سے معزول نہیں ہوتے۔

دوزخ جنت کے مالک نہیں، گنہگاروں کی شفاعت کریں گے

نظر یہی ہے لازم ہے کہ انبیاء معصوم بھی ہوں اور مرتبہ تقرب نبوت سے ہر طرف نہ کئے جائیں، گو خدمت نبوت کی تکلیف ہو جائے۔ لیکن جیسے مقتربان بادشاہی اور خواص سلطانی مطلع و مقرب ہوتے ہیں شریک خدائی نہیں ہوتے۔ اس لئے ان کو یہ تو اختیار نہ ہو سکا کہ کسی کو بخور خود جنت یا جہنم میں داخل کریں۔ البتہ بعد تقرب یہ ممکن ہے کہ وہ بحال اوپے کسی کی سفارش کریں یا کسی کی شکایت کریں۔ احباب کی سفارش کو جو انبیاء (علیہم السلام) اور بارہ ترقی مدارج یا معشرت محاسنی، خدا کی درگاہ میں کریں گے اہل اسلام شفاعت کہتے ہیں۔

ابطال کفارۃ من عومہ نصاریٰ

اللقہ انبیاء علیہم السلام کی معصومیت اور ان کی شفاعت تو قرین عقل ہے۔ چہ ان کی گنہگاری اور دربارہ عطاے جنت یا ادخال ان کی خود مختاری ہرگز قرین عقل نہیں اور نہ یہ بات عقل میں آ سکتی ہے کہ کسی کے عوض کوئی جنت میں چلا جائے اور کسی کے عوض کوئی دوزخ میں رہ جائے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ محبت اور عداوت کے لئے کوئی وجہ ضرور ہے۔ علیٰ ہذا القیاس انعام اور عزا کے لئے سبب کی حاجت ہے۔ جہاں جہاں وہ اسباب موجود ہوں گے وہاں وہاں محبت اور عداوت ہوگی، وہاں وہاں عنایت اور القات اور کشیدگی اور اشتباہ بھی ضرور ہوگا۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ حسن جمال اور حسن خصال اور قرابت اور کمال اور احسان اور اعطاء مال تو کوئی کرے اور محبت ان سے ہو جائے جن کی صورت اچھی نہ میرے بھلی، قرابت ہے نہ

کمال ہے، احسان ہے نہ عطاء، مال ہے نہ بخشی وراثتی، احسان کے بدلے نقصان، راحت کے عوض ایذا، بھلائی کے عوض برائی کرتے رہتے ہیں۔ یاد ہوا اتنی نا انصافیوں کے یہ بات تو نئی آدم میں بھی نہیں، خداوند دادگر میں یہ بات کہاں کر ہو سکتی ہے۔ اس لئے ممکن نہیں کہ اطاعت کوئی کرے اور ثواب کا مستحق کوئی ہو جائے۔ گناہ کوئی کرے اور سزا کی کوئی جائے۔ تا بعد ازیں تو انبیاء علیہم السلام کریں اور مومن امتی ہو جائیں، اور گناہ و تقصیر تو امتی کریں اور ملعون انبیاء علیہم السلام ہو جائیں۔ نفوذ باللہ منہا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یا اور انبیاء بدستور ویسے ہی بارگاہ قرب میں اپنی شان و عظمت کے ساتھ موجود ہیں۔ نہ کبھی وہ عذاب میں گرفتار ہوئے نہ ہوں۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ اسے حضرات نصاریٰ ایہ سخت گستاخی ہے جو تم صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت تجویز کرتے ہو۔

ہدایت نبوت تمہیں کمالوں پر ہے

اس تقریر کے ملاحظہ کرنے والوں کو یہ بات معلوم ہو چکی ہوگی کہ نبوت کے لئے اقل یہ ضروری ہے کہ ظاہر و باطن میں موافق مرضی خداوندی ہوں اور ظاہر و باطن سے اطاعت خدا کے لئے تیار ہوں اس لئے کہ جو اپنے موافق مرضی ہوتا ہے وہ بھی مقرب ربانی ہو سکتا ہے۔ اور جو شخص ظاہر و باطن دونوں طرح مطلع و فرمانبردار ہو وہی شخص حاکم یا محب خدا ہو سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ بے تقرب بادشاہ سے کلام و گفتگو کوئی نہیں کر سکتا۔ اور بے تقرب بچہ دار بادشاہی کسی کے پاس سلام و پیام بادشاہی نہیں لاسکتا ہے۔ اسی طرح بے تقرب شرف ہم کلامی خداوندی میسر نہیں آ سکتی۔ اور بے تقرب ربانی ملائکہ سلام و پیام خداوندی نہیں لاسکتے۔ مگر بنائے تقرب جب موافق مرضی پر ہوئی تو بالضرورتی میں تمہیں باتیں ضرور ہوں گی۔

محبت خداوند

اول تو یہ کہ اخلاص و محبت خداوندی اس قدر ہو کہ ارادہ محبت کی گنجائش ہی نہ ہو۔

اخلاق حمیدہ

دوسرے یہ کہ اخلاق حمیدہ و پسندیدہ ہوں کیونکہ ہر شخص اور ہر کام کرنے والا بھی اخلاق کے موافق اور مناسب کام کیا کرتا ہے۔ نئی دیا کرتا ہے، مثیل جمع کیا کرتے ہیں۔ خوش اخلاق یا اخلاق سے خوش آتے ہیں اور راحت پہنچاتے ہیں۔ اور بد اخلاق بدی سے پیش آتے ہیں اور ایذا دیا کرتے ہیں۔ اس لئے ہر کار ایک خصلت سے مربوط ہوگا۔ اگر اچھی خصلت سے مربوط ہے تو اچھا ہوگا نری سے مربوط ہے تو برا ہوگا۔ اور اخلاق کا اچھا برا ہونا اس پر منحصر ہے کہ خدا کے اخلاق کے موافق یا مخالف ہو جو خلق کے موافق ہوگا وہ اچھا سمجھا جائے گا جو مخالف ہوگا وہ برا ہوگا۔ اس لئے جو باتیں موافق اخلاق خداوندی ہوں ان کا برا کہنا بڑا ناقص فہموں کے اور کسی کا کام نہیں۔ مثلاً خداوند عالم بالائتلاف سب کے نزدیک اچھوں سے خوش ہوتا ہے اور بڑوں سے ناخوش۔ ان کو انعام دیتا ہے ان کو سزا پہنچاتا ہے۔ پھر جو شخص ہو، سودا یا ہو اس کو اوروں سے کامل اور جان و دل سے محبوب رکھنا چاہئے۔ نہ یہ کہ بھانے محبت، خداوت اور بھانے تعریف اس میں عیب نہ لگائیں۔ اس وقت یہ حضرات نصاریٰ کا اعتراض جہاد جو حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم پر کرتے ہیں سراسر ناانصافی ہوگی۔ یہ دو باتیں یعنی اعمال اور اخلاق تو ایک قسم کی باتیں ہیں یعنی کرنے کی باتیں ہیں اور معاملات سے متعلق ہیں۔

کمال عقل و فہم

تیسری بات جو از قہم دوم ہے وہ خوبی عقل و فہم ہے۔ کیونکہ ازل تو بد فہمی نور ایک ایسا عیب ہے کہ کیا کہنے دوسرے قہم بہترین نورانی غرض سے ہوتا ہے کہ بات کہے تو سمجھ جائیں اور سمجھ کر خود بھی تعمیل کریں اوروں سے بھی کرالیں۔

عقل و فہم امت، انبیاء کے عقل و فہم کا پرتو ہے

اس لئے انبیاء علیہم السلام خدا اور امت کے بیچ میں ایسے ہوں گے جیسے آفتاب کے اور زمین کے بیچ میں قرعہ یعنی جیسے نور قرعہ آفتاب سے ماخوذ ہوتا ہے اور زمین تک پہنچتا ہے اور درحقیقت مادہ نورانی زمین و نور قرعہ ہوتا ہے ایسے ہی مادہ علم و فہم امت انبیاء جہاد سے ماخوذ ہوتا ہے۔ مگر مادہ علم و فہم وہی عقل ہے اس صورت میں عقل و فہم امت بالضرور مثل چاندنی جو پرتو نور قرعہ ہوتی ہے پرتو عقل و فہم انبیاء علیہم السلام ہوگا۔

حیات امت، انبیاء علیہم السلام کی حیات کا پرتو ہے

اور اس وجہ سے یہ لازم ہے کہ مادہ حیات امت بھی انبیاء کی حیات سے ماخوذ ہو کیونکہ عقل حیات سے جدا نہیں ہوسکتی۔ یعنی یہ نہیں ہوسکتا کہ حیات نہ ہو اور عقل ہو۔

تمام اخلاقی امت، اخلاقی انبیاء علیہم السلام سے ماخوذ ہیں

اور جب حیات امت حیات انبیاء سے ماخوذ ہوتی۔ تو بالضرور تمام اخلاقی امت اخلاقی انبیاء سے ماخوذ ہوں گے۔ بشرطیکہ امت گمراہ نہ ہو۔ کیونکہ امت گمراہ حقیقت میں امت ہی نہیں ہوتی۔

مثال امت

بالجملہ امت اور نبی میں یہ فرق ضرور ہے اس لئے امت کی فہم اور ان کے اخلاق اور اعمال اگر اچھے بھی ہونے تو ایسے ہوں گے جیسے زمین کا چاند اپنی ذات سے اچھی چیز ہے مگر مثل نور قمر و سروں تک پہنچ نہیں سکتا اور اگر پہنچا بھی تو ایسا بچکا ہے جیسے چاندنی رات میں زمین کی چاندنی کے باعث والان کے اندر جا لایا جاتا ہے۔

تفاضل افراد امت

القرنیں بنائے تقرب ان تین باتوں پر ہے بشرطیکہ اوروں کا مادہ فہم و اخلاق ان کے فہم و اخلاق سے اتنی نسبت رکھتا ہو جیسے معروف ہو۔ اس کے بعد تفاوت اخلاق امت ایسا ہوگا جیسا اشیائے مختلف الاوان کا ایک نور سے مختلف شہر سے اچھا اور معلوم ہوتا۔

مہجروہ شراکت نبوت ہے، مدار نبوت نہیں

القرنیں اصل نبوت تو ان دو باتوں کا منسلکی ہے کہ فہم سلیم و اخلاق حمیدہ اس قدر ہوں۔ رہے معجزات وہ بعد عطا کے نبوت عطا کرتے ہیں۔ یہ نہیں ہوتا کہ جیسے اظہار معجزات کے امتحان میں غبر اقل پایا اس کو نبوت عطا کی درجہ کا مہر پا چنانچہ ظاہر ہے اس لئے عقل عقل کو لازم ہے کہ اول فہم و اخلاق و اعمال کو میزان عقل میں تولیس اور پھر یولیس کہ کون نبی ہے اور کون نہیں۔

تمام انبیاء پر بلا تفریق ایمان لا تا اہل اسلام تو سب ہی انبیاء علیہم السلام کے درم تا خدیجہ غلام ہیں۔ خاص کر ان میں ان اولوا العزموں کے جن کی کاظم اور اولوا العزمی اور علو بہت سے

اورین خداوند کی سب سے بہت شہرت پایا جیسے حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام۔ کیونکہ انبیاء علیہم السلام کا اقتدار اور محبت اہل اسلام کے نزدیک جزا ایمان ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم افضل الانبیاء ہیں

مگر ان سے اور باقی تمام انبیاء سے بڑھ کر حضرت خاتم النبیین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سمجھتے ہیں اور ان کو سب میں افضل اور سب کا سردار جانتے ہیں۔ اہل الصاف کے لئے تو بشرط فہم سلیم موازنہ احوال محمدی صلی اللہ علیہ وسلم اور احوال دیگر انبیاء کافی ہے۔ ملک عرب کی جہالت اور ورثت عزاجی اور گردن کشی کون نہیں جانتا۔ جس قوم میں ایسی جہالت ہو کہ نہ کوئی کتاب آسمانی ہو نہ غیر آسمانی اور اخلاق کا یہ حال کہ قتل کر دینا ایک بات ہو۔ فہم کی یہ کیفیت کہ پتھروں کو اٹھالائے اور پوجے لگے اور گردن کشی کی یہ صورت کہ کسی بادشاہ کے کبھی مطیع نہ ہونے۔ جفا کشی کی یہ رویت کہ ایسے خشک ملک میں شاد و خرم مہر گزاریں۔ ایسے جاہلوں گرن کشوں کو راہ پر لانا ہی دشوار تھا۔ چہ جائیکہ علوم الہیات و اخلاق و سیاست مدنی میں اور علم معاملات و عبادات میں رشک افلاطون و ارسطو و دیگر حکمائے نامدار بنادیا۔ اعتبار نہ ہو تو اہل اسلام کی کتب اور ان کی کتب کو موازنہ کر کے دیکھیں۔ مطلقاً کمان کتب فریقین کو معلوم ہو گا کہ ان علوم میں اہل اسلام تمام عالم کے علماء پر سبقت لے گئے۔ نہ یہ تحقیقات کہیں ہیں نہ یہ تحقیقات کہیں ہیں۔ جن کے شاگردوں کے علوم کا یہ حال ہے خود موجود علوم کا کیا حال ہو گا۔ اگر یہ بھی معجزہ نہیں تو اور کیا ہے۔

معجزات علمیہ، معجزات عملیہ سے افضل ہیں

صاحبوا انصاف کرو تو معلوم ہو کہ یہ معجزہ اور انبیاء کے معجزات سے کس قدر بڑھا ہوا ہے۔ سب جانتے ہیں کہ علم کو عمل پر شرف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر فن میں اس فن کے استادوں کی تعظیم کی جاتی ہے۔ ہر سرشت میں افسروں کو باوجود یکہ فن کے کام میں بمقابلہ خدمت اجلاس بہت کم محنت ہوتی ہے۔ گھواؤ زیادہ دیتے ہیں یہ شرف علم نہیں تو اور کیا ہے۔ خود انبیاء ہی کو رکھو۔ اتنی آدمی بسا اوقات مجاہدہ و ریاضت میں ان سے بڑھے ہوئے نظر آتے ہیں۔ مگر عرب میں انبیاء کے برابر نہیں ہو سکتے۔ وجہ اس کی بجز شرف علم و تعظیم اور کیا ہے؟ الغرض بوجہ علم و تعظیم ہی انبیاء اہل حق سے ممتاز ہوتے ہیں۔ بوجہ عبادت و ریاضت ممتاز نہیں ہوتے۔ مگر جب یہ ہے تو پھر علم عمل سے بالضرور افضل ہوگا۔ اس لئے معجزات علمیہ معجزات عملیہ سے کبھی زیادہ ہوں گے۔

معجزات علمیہ و عملیہ کی تفسیر

مگر معجزات علمیہ اس کو کہتے ہیں کہ کوئی شخص دعویٰ نبوت کر کے ایسا کام کر دکھائے کہ اور سب اس کام کے کرنے سے عاجز آ جائیں۔ اس صورت میں معجزات علمیہ اس کا نام ہوگا کہ کوئی شخص دعویٰ نبوت کر کے ایسے علوم ظاہر کرے کہ اور اقراہن و امثال اس کے مقابلہ میں عاجز آ جائیں۔

تفاضل علوم باعتبار تفاضل معلومات

مگر علوم میں بھی فرق ہے یعنی جیسی گلاب ہو یا پیشتاب ہو دیکھنے میں دونوں برابر ہیں۔ مگر

انہیں کو دیکھتے ہیں اس میں اتنا تفاوت ہے کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا۔ ایک پاک اور خوشبودار و سرانا پاک اور ہر بود اور ایسے ہی علم و صفات خداوندی اور علم اسرار کلام خداوندی اور علم مخلوقات ہاں میں یہی فرق ہے۔ بلکہ غور سے دیکھئے تو اس سے زیادہ فرق ہے اس لئے کہ کلاب و چیتاب میں اتنا تو اتھا رہے کہ یہ بھی مخلوق وہ بھی مخلوق۔ خالق اور مخلوق میں تو اتنا بھی اتھا اور مناسبت نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کی پیشین گوئیاں

و دیگر انبیاء علیہم السلام سے پڑھ کر ہیں

اور دیکھئے علم و قانع میں بھی باہم فرق ہے دنیا کے وقائع کی اگر کوئی شخص خبر دے تو پھر اس سے ہی کی خبر دیتا ہے۔ پر جو شخص وقائع آخرت کی خبر دیتا ہے وہ دیر تک کی خبر دیتا ہے اور چونکہ خبر مستقبل کا اچھا بہ نسبت ماضی کے زیادہ ظاہر ہے۔ کیونکہ یہاں تو کسی قسم کی اطلاع کا بھی احتمال ہے۔ پر مستقبل میں یہ احتمال بھی نہیں ہوتا اس لئے جو شخص کثرت سے امور مستقبلہ کی خبر دے اور امور مستقبلہ بھی بہت دور دور کے بیان کرے تو اس کا اچھا ز علم وقائع بہ نسبت دوسروں کے زیادہ ہوگا۔ اب دیکھئے کس کی پیشین گوئیاں زیادہ ہیں اور پھر وہ بھی کہاں کہاں تک اور کس کس قدر دور و دراز کی باتیں ہیں۔

یہاں احتمال کہ آخرت تک پیشین گوئیوں کا صدق اور کذب کس کو معلوم ہے۔ اس کا یہ جواب ہے کہ کوئی پیشین گوئی کیوں نہ ہو قلیل وقوع سب کا یہی حال ہوتا ہے۔ اگر وہ چار گھڑی بستر کی ہے تب تو اکثر حاضرین کو معلوم ہوگا۔ ورنہ بیان کسی کے سامنے کی جاتی ہے اور حضور کسی کے سامنے ہوتا ہے۔ تو اس کی پیشین گوئیوں کو دیکھئے بعض بعض تو اب تک

ظہور میں نہیں آئیں۔ بہر حال پیشین گوئیاں اگلے ہی زمانے میں جا کر مجرہ ہو جاتی ہیں۔
یعنی ان کا مجرہ ہونا اگلے زمانہ میں معلوم ہوتا ہے۔ مگر ایک دو کا صدق بھی اور دن کی تصدیق
کیلئے کافی ہوتا ہے۔ اور قرآن صاف اور مجرہات و تنکرات کی تصدیق کرتے ہیں اور اس
لئے قبل ظہور موعود یقین ہو جاتے ہیں۔ ہاں زمانہ ماضی کی باتیں بشرطیکہ وجود اخلاق
خارجی مشقوں و بے شک اسی وقت مجرے جگے جائیں گے۔

بالکل ہمارے قلمبر آخرا زمانہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئیاں بھی اس قدر ہیں کہ کسی
اور نبی کی نہیں کسی صاحب کو دعویٰ ہو تو مقابلہ کر کے دیکھیں جن میں سے کثرت سے صادق
بھی ہو چکی ہیں۔ مثلاً خلافت کا ہونا، حضرت عثمان اور حضرت حسین کا شہید ہونا اور حضرت
حسنؑ کے ہاتھ پر درود اعظم کا صلح ہو جانا۔ ملک کسریٰ اور ملک روم کا فتح ہونا۔ بیت المقدس
کا فتح ہو جانا، مروانوں اور عباسیوں کا بادشاہ ہونا، مار تاجاز کا ظاہر ہونا، ترکوں کے ہاتھ اہل
اسلام پر مصدمات کا نازل ہونا۔ جیسا جنگیر خاں کے زمانہ میں ظاہر ہوا۔ سوا ان کے اور بہت
سی باتیں ظہور میں آ چکی ہیں۔ اور وقائع ماضیہ کا یہ حال کہ باوجود انکی ہونے اور کسی عالم
انصرانی یہودی کی صحبت کے نہ ہونے کے وقائع انبیائے سابق کے احوال کا بیان فرمانا ایسا
روشن ہے بجز متعصب یا انصاف اور کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق

سب سے اعلیٰ تھے

اب اخلاق کو دیکھئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہیں کے بادشاہ یا امیر نہ تھے آپ کا انکس
ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو۔ اس پر ایسے لشکر کی فراہمی جس نے اول تو تمام ملک عرب کو زیر بار

کر دیا اور پھر فارس اور روم اور عراق کو چند عرصہ میں تسخیر کر لیا اور اس پر معاملات میں وہ شائستگی رہی کہ کسی لشکر کی سوائے مقابلہ جہاں کسی کی ایذا رسانی کسی طرح گوارا نہ کی۔ پھر تسخیرِ خلاق اور کسی وجہ پر متعلق نہیں آ سکتی۔

القصد آپ کے علم و خلاق کے دلائل قطعیہ کے آثار تو اب تک موجود ہیں۔ اس پر بھی کوئی نہ مانے تو وہ جانتے۔

باختیار حاوی علوم کثیرہ ہونے کے قرآن شریف کا اعجاز

علاوہ پر یہ قرآن شریف جس کو تمام معجزات علمی میں بھی افضل و اعلیٰ کہئے ایسا پر بان قاطع کہ کسی سے کسی بات میں اس کا مقابلہ نہ ہو سکا۔ علوم ذات و صفات و تجلیات و بدو، خلقت، و علم بزرگ و علم آخرت و علم اخلاق و علم احوال و علم افعال و علم تاریخ و غیرہ اس قدر ہیں کہ کسی کتاب میں اس قدر نہیں۔ کسی کو دعویٰ ہو تو لاوے اور دکھائے۔

باختیار فصاحت و بلاغت قرآن شریف کا اعجاز

اس پر فصاحت و بلاغت کا یہ حال کہ آج تک کسی سے مقابلہ نہ ہو سکا مگر ہاں جیسے اجسام و محسوسات کے حسن و قبح کا اور اک تو ایک نگاہ اور ایک توجہ میں بھی محصور ہے، اور روح کے کمالات کا اور اک ایک بار محصور نہیں۔ ایسے ہی ان معجزات علمی کی خوبی جو محض من علوم عجیبہ ہوں ایک بار محصور نہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ یہ بات کمال لطافت پر دلالت کرتی ہے۔ نہ نقصان پر۔

قرآن شریف کی فصاحت و بلاغت صاحب ذوق سلیم

بدیہا سمجھ سکتا ہے

بالجملہ اگر کسی بلید کم فہم کو وہ جو وہ فصاحت و بلاغت قرآنی ظاہر نہ ہوں تو اس سے اس کا نقصان لازم نہیں آتا کمال ہی ثابت ہوتا ہے۔ علاوہ بریں عبارت قرآنی ہر کس و ناکس رحمہ بآزاری کے نزدیک بھی اسی طرح اور عبارتوں سے ممتاز ہوتی ہے۔ جیسے کسی خوشنویس کا خط بدنویس کے خط سے۔ پھر جیسے تمام خط و خال معشوقان اور تمام تر حرف خط خوشنویسیاں معلوم ہو جاتا ہے اور پھر کوئی اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے۔ ایسے ہی تمام عبارت قرآنی جو وہی فصاحت و بلاغت ہے ہر کس کو معلوم ہو جاتا ہے یہ اس کی حقیقت اس سے زیادہ کوئی نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے۔

قرآن شریف کلام الہی ہے اور تورات و انجیل کتاب الہی

الغرض معجزات علمی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور سب سے زیادہ ہیں کیونکہ کلام ربانی اور کسی کے لئے نازل نہیں ہوا۔ چنانچہ خود اہل کتاب اس بات کے معترف ہیں کہ الفاظ تورات و انجیل منزل من اللہ نہیں۔ وہاں سے فقط الہام معانی ہوا۔ اور یہاں اکثر انبیاء و انوار یوں نے ان کو اپنے الفاظ میں ادا کر دیا۔ اور اپنا یہ اعتقاد ہے کہ الفاظ کتب سابقہ بھی اسی طرف سے ہیں۔ یہ وہ مرتبہ فصاحت و بلاغت جو مناسب شان خداوندی ہے اور کتابوں میں اس لئے نہیں کہ ان کا مہبط خود صفت کلام خداوندی نہیں۔ یا یوں کہو کہ عبارت طائفہ ہے کو مضامین خداوندی ہیں اور شاہد یہی ہے کہ تورات و انجیل کی نسبت قرآن وحدیث ہیں کتاب

اللہ کا لفظ آتا ہے کلام اللہ کا لفظ نہیں آتا مگر ہے تو ایک جا ہے مگر وہاں دو احتمال ہیں ایک تو یہی توریت دوسرے وہ کلام جو بعض بنی اسرائیل نے بمعیت حضرت موسیٰ علیہ السلام سے لئے تھے۔ اگر وہ کلام تھے تو اس سے توریت کا عبارت خداوندی ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور خود توراۃ مراد ہے تو وہ کلام ایسے مجموعیے بعض شاعر گواروں سے انھیں کے گواروں میں گنگو کرنے لگے ہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ اس وقت کلام شاعر مذکور اگرچہ بظاہر کلام شاعر ہی سمجھے جائیں گے۔ مگر فقہاء اس کلام کا اس کا وہ کمال نہ ہوگا جس کو کمال شاعرانہ اور قوت فصاحت و بلاغت کہتے ہیں۔ ایسے ہی توراۃ کو بھی بہ نسبت خدا خیال فرما لیجئے اور شاید یہ بھی وجہ ہو کہ دعویٰ اعجاز تورات و انجیل نہ کیا گیا۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اس معجزہ سے بڑھ کر اور کوئی معجزہ نہ تھا۔ جتنا بچاؤ پر معروض ہو چکا۔

صاحب اعجاز علمی کا صاحب اعجاز عملی سے افضل ہونا

اور بایں وجہ کہ علم تمام ان صفات سے اعلیٰ ہے جو جو مرئی عالم ہیں۔ یعنی ان صفات کو عالم سے تعلق ہے جیسے علم و قدرت، ارادت، مشیت، کلام، کیونکہ علم کو معلوم اور قدرت کو مقدر اور ارادہ کو مراد اور مشیت کو مرغوب اور کلام کو مخاطب کی ضرورت ہے۔ اس لئے وہ نبی جس کے پاس معجزہ علمی ہو تمام ان نبیوں سے اعلیٰ درجہ میں ہوگا جو معجزہ عملی رکھتے ہوں گے۔ کیونکہ جس درجہ کا معجزہ ہوگا وہ معجزہ اس بات پر دلالت کرے گا کہ صاحب معجزہ اس درجہ میں یکتائے روزگار ہے اور اس فن میں بڑا سردار ہے اس لئے ہمارے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آلاء وعلوم کی انصافیت کا اقرار بشرط فہم و انصاف ضرور ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا

علی ہذا القیاس جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ علم سے اوپر کوئی ایسی صفت نہیں جس کا عالم سے تعلق ہو۔ تو خواہ مخواہ اس بات کا یقین پیدا ہو جاتا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم پر تمام مراتب کمال کی طرح ختم ہو گئے جیسے بادشاہ پر مراتب حکومت ختم ہو جاتے ہیں۔ اس لئے جیسے بادشاہ کو خاتم الحکام کہہ سکتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کو خاتم النبیین اور خاتم النبیین کہہ سکتے ہیں مگر جس شخص پر مراتب کمال ختم ہو جائیں گے تو باری وجہ کہ نبوت سب کمالات بشری میں اعلیٰ ہے چنانچہ مسلم بھی ہے اور تقریر متعلق بحث اقرب بھی جو وہ پر گزر چکی ہے اس پر شاہد ہے۔

تمام اہل مذاہب پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع ضروری ہے

اس لئے آپ کے دین کے ظہور کے بعد سب اہل کتاب کو بھی ان کا اتباع ضروری ہو گا۔ کیونکہ حاکم اعلیٰ کا اتباع تو حکام ماتحت کے ذمہ بھی ہوتا ہے رعایا تو کس شمار میں ہیں۔ علاوہ بریں جیسے لارڈ الٹن کے زمانہ میں لارڈ الٹن کا اتباع ضروری ہے اس وقت احکام لارڈ ماتحت بروک کا اتباع کافی نہیں ہو سکتا۔ اور نہ اس کا اتباع با صحت نجات سمجھا جاتا ہے ویسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کے زمانہ باہر کات میں اور ان کے بعد انبیاء سابقین کا اتباع کافی اور موجب نجات نہیں ہو سکتا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیشین گوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق

اور یہی وجہ ہوئی کہ سوائے آپ کے اور کسی نبی نے دعویٰ خاتمیت نہ کیا۔ بلکہ انجیل میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ ارشاد کہ ”جہان کا سردار آتا ہے“ خود اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت عیسیٰ خاتم نہیں۔ کیوں کہ اشارہ مثال خاتمیت بادشاہ خاتم دہلی ہوگا جو سارے جہان کا سردار ہو۔ اس وجہ سے ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے افضل سمجھتے ہیں۔ پھر یہ آپ کا خاتم ہونا آپ کے سردار ہونے پر دلالت کرتا ہے اور پھر یہ دعویٰ خاتمیت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے یہ بات یحییٰ سمجھتے ہیں کہ وہ جہان کے سردار نہیں کی خبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام دیتے ہیں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں۔

تحقیق نسخ

ربانیہ شیعہ کہ یہ صورت نسخ احکام کی ہے۔ اور نسخ احکام چونکہ غلطی حکم اول پر دلالت کرتا ہے اور خدا کے علوم اور احکام میں غلطی متصور نہیں۔ اس لئے یہ بات بھی غلط ہوگی کہ سوائے اجابہ محمدی اور کسی طرح نجات متصور نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ نسخ فقط تبدیلی احکام کو کہتے ہیں۔ غلطی کا اشارہ اس میں سے سمجھ لینا غلط ہے۔ انصافی ہے یہ لفظ عربی ہے اس کے معنی ہم سے پوچھنے تھے پھر اعتراض کرنا تھا۔ سنئے خدا کے احکام کا نسخ اس قسم کا ہوتا ہے جیسے طریب کا نسخہ کے نسخہ کی جگہ مسہل کا نسخہ لکھ دینا۔ چنانچہ وہ تقریر بھی جس میں خدا کے احکام بندوں کے حق میں تافہج ہونے اور اس کی مٹا ہی کا

اُن کے حق میں منظر ہونے کی طرف اشارہ کر چکا ہوں اور اُس کے ساتھ یہی طیب کی مثال عرض کر چکا ہوں۔ اس مضمون کے لئے مویہ ہے۔

شیخ میں اختلاف لفظی ہے

الغرض تبدیلی احکام خداوندی مثل تبدیلی احکام دیکام دنیاویہ غلطی قسم نہیں ہوتی۔ بلکہ اس غرض سے ہوتی ہے کہ مثل منہج حکم اول کا زمانہ نکل گیا اور مثل منہج حکم دینی کا زمانہ آ گیا اور اس قسم کے تبدیلی احکام کے اقرار سے منکرات نصاریٰ بھی منکر نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ بعض احکام تو رات کا یوں نیکل مہڈل ہو جانا سب کو معلوم ہے۔ پھر اگر اس قسم کو نصاریٰ "شیخ" کہہ سکیں "تکلیل" کہیں تو فقط لفظوں ہی کا فرق ہو گا۔ معنی وہی رہیں گے اور اگر شیخ ہی کہتے ہیں تو چشم مارو شن ول اشارہ۔

حضرت مویٰ کے کلیم اللہ ہونے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مساوات لازم نہیں آتی

اس کے بعد یہ گزارش ہے کہ شاید نصاریٰ کو یہ خیال ہو کہ حضرت مویٰ علیہ السلام کا "کلیم" ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا "نکرہ" ہونا بھی مسلم ہے۔ پھر یوحنا نزول کلام اللہ محمدیوں ہی کو کیا افتخار رہا تو اُس کا اول تو یہ جواب ہے کہ حضرت مویٰ علیہ السلام کا کلیم ہونا باری معنی ہے کہ وہ خدا کے مخاطب تھے۔ اور خدا کے کلام اُن کے کان میں آئے۔ یہ نہیں کہ ان کی زبان نکلے اور ان کے منہ سے نکلے بھی لو بہت بچہ بچہ ہو اور ظاہر ہے کہ کلام فصیح و بلیغ کا کان میں آ جانا سامع

کا کمال نہیں۔ ورنہ اس حساب سے سب ہی صاحبِ اعجاز اور صاحبِ کمال کلام ہو جائیں۔
 البتہ کلامِ تبلیغ کا منہ میں آنا اور زبان سے نکلنا البتہ کمال سمجھا جاتا ہے۔ بشرطیکہ اقول کسی اور
 سے نہ نہنا ہو فقط نہ اپنی کی قدرت و عنایت کا واسطہ ہو۔ سو یہ بات اگر میسر آئی ہے تو جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میسر آئی۔ یہی وجہ ہوئی کہ سوا آپ کے اور کسی نے یہ دعویٰ
 نہیں کیا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق تو رات کی چشبین گوئی
 اس تقریر کے نکلنے دیکھنے والوں کو انشاء اللہ اس بات کا یقین ہو جائے گا کہ تو رات کی وہ
 چشبین گوئی جس میں یہ ہے کہ ”اس کے منہ میں اپنے کلامِ ڈالوں گا۔“ بلاشبہ جناب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ہازل ہوئی ہے اور اس وقت یہ بات بھی آشکارا
 ہو گئی ہوگی کہ اس چشبین گوئی میں جو اس فقرہ سے اقول حضرت موسیٰ علیہ السلام کو خطاب
 کر کے فرماتے ہیں کہ تجھ جیسا نبی پیدا کروں گا۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ تو اور وہ عساوی
 المراتب ہوں گے۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ کلامِ ربانی سے تجھے بھی معاملہ پڑا۔ اور اسے بھی
 معاملہ پڑے گا۔ مگر چونکہ یہ تشبیہ اگر مطلق رہتی تو کمالِ مشابہت پر دلالت کرتی۔ جس کا
 حاصل وہی تساوی مراتب نکلتا۔ اس لئے آگے بظور استثناء و استدراک یہ ارشاد فرمایا کہ اس
 کے منہ میں اپنے کلامِ ڈالوں گا۔ تا کہ یہ بات معلوم ہو جائے کہ وہ تم سے افضل ہوں گے
 کیونکہ اس وقت وہ نبی بن کر زبانِ خدا ہوں گے اور ایسی صورت ہو جانے کی جیسے فرخ کیے
 کسی کے سر پر بھوت چڑھ جائے اور وہ اس وقت کچھ باتیں کرے یا طاہر مسموم سے کسی
 عالم کی روح کا برتو کسی جاہل کی روح پر پڑ جائے اور اس وجہ سے علوم کی باتیں کرنے لگے

جیسے اس وقت مشگم کوئی اور ہی ہوتا ہے پر زبان اُسی شخص کی ہوتی ہے اور اسی لئے ظاہریوں
 ہی کہا جاتا ہے کہ یہ ہی شخص باتیں کرتا ہے ایسے ہی یہاں بھی خیال فرما لیجئے۔ اور ظاہر ہے کہ
 زبان مشگم ہی کی جانب شمار کی جاتی ہے۔ البتہ کان مخاطب کی جانب شمار کئے جاتے ہیں۔ سو
 حسب مشگم خداوند کریم ہوئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمنزلہ زبان و ترجمان تو
 بے شک اس حساب سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ان کے ساتھ ورید مساوی مقرر نہیں آسکتا۔
 مگر حسب یہ بات واجب التسلیم ہوئی تو یہ بات آپ چسپاں ہوگئی کہ جو اس نبی کا مخالف
 ہوگا اس سے جس انتقام لوں گا۔ کیونکہ اس نبی کی مخالفت کو پست اور نیچوں کی مخالفت کے
 زیادہ تر یوں کہہ سکتے ہیں کہ خدا کی مخالفت ہے اس لئے خدا ہی انتقام لے گا۔ جس طرح خدا
 کی جانب دربارہ کلام وہ شمار کئے گئے ایسے ہی دربارہ انتقام بھی ان کو شمار کر لیجئے اور ان
 جہادوں کو جو نور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے مخالفوں کے ساتھ کئے ہیں اس
 انتقام کا ظہور سمجھ لیجئے۔ گو اور انواب عذاب بھی اس کا اثر ہو۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ”کلمۃ اللہ“ ہونے سے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی مساوات لازم نہیں آتی

باقی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کلمہ ہونا مخاطب پر فوقیت رکھے گا۔ مشگم پر فوقیت اس سے
 جاہت نہ ہوگی۔ بلکہ کلمہ کا مشغول مشگم ہی کی افضلیت پر دلالت کرے گا۔ مگر حسب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم آلام کو مشگم کی جانب مانا تو وہی افضل ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کا افضل نہ ہوں گے۔

تمام کائنات ”کلماتِ خدا“ ہیں

علاوہ بریں تمام انبیاء بلکہ تمام کائنات کلماتِ خدا ہیں۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ کلامِ حقّی کلامِ معنوی ہے الفاظ کو فقط بایں وجہ کلام کہہ دیتے ہیں کہ کلام معنوی پر دلالت کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ہر شے کے بنانے سے پہلے اُس کی نسبت کچھ نہ کچھ لیکن ضرور ہے۔ اُس لئے ازل اُس شے کا وجودِ ذہن میں ہوگا۔ اُس کے بعد خارج میں ہوگا۔ اور اُس لئے اُس شے کو کلمہ کہنا ضرور ہوگا۔ اِس صورت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں اور اوروں میں اتنا ہی فرق ہوگا کہ اُن کی نسبت قرآن میں یہ آیا ہے ”کَلِمَةُ الْقَاهَا الِیْ مَرْیَمَ“ جس کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کلمہ خدا ہیں خدا نے اُس کو مریم کی طرف ڈال دیا۔ غرض خداوندی یہی تھی کہ اُن میں کچھ فوقیت تھی۔ جیسے اور ایسے ہی وہ فقط اتنا ہے کہ بواسطہ غیر مریم کی طرف ڈالے گئے۔ مگر اِس بیان کے باعث وہ اِس خطاب کے ساتھ مشہور ہو گئے۔

اِس تقریر کے بعد جب یہ لحاظ کیا جاتا ہے کہ منشاء فیوض محمدی صلی اللہ علیہ وسلم آلہ وسلم صفتِ العلم ہے اور وہ سب میں ازل ہے یہاں تک کہ کلام بھی اِس کے بعد میں ہے۔ بلکہ کلامِ خود اِس علم ہی کے تشبیل مشہور میں آتی ہے تو پھر یہ تقریر اور بھی چسپاں ہو جاتی ہے۔ غرض حضرت عیسیٰ علیہ السلام اگر مشغول صفتِ کلام اور مشہور و مظہر صفتِ کلام ہیں کیونکہ ہر مشغول مشہور و مظہر مصدر ہوتا ہے۔ چنانچہ مشاہدہٴ حال و محوِپ و زمیں سے عیاں ہے۔ اِس لئے کہ ازل مشغول مطلق دوسرا مشغول یہ ہے کہ وہ مشہور ہے یہ مظہر ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آلہ وسلم کو مشہور و مظہر صفتِ العلم سمجھئے جو کلام کی بھی اصل ہے۔

احیاء اموات اثر صفت کلام ہے

یہی وجہ ہے کہ تاثیرات صفت کلام میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام سے بڑھے ہوئے ہیں۔ وجہ انکی یہ ہے کہ کلام خواص حیات میں سے ہے۔ حالہ موت میں کلام متصور نہیں جس میں صفت کلام خداوندی کا زیادہ ظہور ہوا اس میں تاثیر احیاء بھی زیادہ ہوگی۔

احیاء اموات میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے مقابلہ

حضرت موسیٰ علیہ السلام سے اگر ان کا عصا سناپ بن کر زندہ ہو جاتا تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تصدیق سے چتر اور سوکھی کھجور کی لکڑی کا ستون زندہ ہو گیا اور پھر تمنا یہ ہے کہ اپنی دینی ویت اصلی رہی۔ اگر کسی جانور کی شکل ہو جاتا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے عصا کا حال ہوا تو یوں تو کہنے کی گنجائش تھی کہ آخر کچھ نہ کچھ زندوں سے مناسبت تو ہے۔ مگر سوکھا ستون رونے اور دردِ محبت میں چلائے اس میں ہرگز پہلے سے کچھ لگاؤ بھی زندگانی کی نہیں۔ اگر ہوتا تو پھر بھی کچھ مناسبت تھی۔ اس پر شوق و ذوق محبت اور دردِ فراق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم آلاہ وسلم جو اس سوکھے ستون سے جمعہ کے روز ایک جم غفیر اور مجمع کثیر میں ظہور میں آیا اور بھی افضلیت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم آلاہ وسلم پر دلالت کرتا ہے کیونکہ دردِ فراق اور شوق و اشتیاق مذکور کمال میں وجہ کے ادراک و شعور پر دلالت کرتا ہے جس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ عصائے موسوی کو اس ستون کے ساتھ کچھ نسبت تھی۔ وہاں اس اثر و حواسے سنانوں کی نوع سے بڑھ کر کوئی بات حجت نہیں ہوئی اور یہاں وہ وہ آثار حیات اس ستون سے نمایاں ہوئے کہ بجز اہل کمال نوع انسانی اور کسی سے اس کی امید نہیں۔

علیٰ بن ابی القیاس چٹروں کا سلام کرنا اور درختوں کا بعد استماع امر اطاعت کرنا اور ایک جگہ سے دوسری جگہ جانا اور پردے کے لئے دو درختوں کا جھک کر مل جانا اس حیات اور اس اوراک و شعور پر ولالت کرتا ہے کہ حیوانات سے اس کی توقع نہیں ہے۔ مگر ہے تو اطرا و انسانی ہی سے ہے۔

احیاء اموات میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے مقابلہ

علیٰ بن ابی القیاس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مردوں کو زندہ کرنا یا گارے سے جانوروں کی شکل بنا کر زندہ کر دینا بھی اس قسم کے معجزات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر نہیں ہو سکتے کیونکہ مردہ قلم موت زندہ تھا۔ سو کھا و رشت تو کبھی زندہ تھا ہی نہیں ایسے ہی وہ جانور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام بنا کر اڑاتے تھے یا پتھر شکل تو ان کو کسی قدر زندوں سے مناسبت بھی تھی۔ یہاں تو یہ بھی نہ تھا۔ پھر فرق اوراک و شعور اور علاوہ رہا۔ اس پر بھی بوجہ تعصب کوئی شخص اپنی وہی حرفی کی ایک ہانک کہے جاتے تو اس کا کیا علاج۔ منہ کے آگے آؤ نہیں پہاڑ نہیں جو چاہو سو کہو۔ مگر فکر آخرت بھی ضرور ہے۔

معجزات عملیہ میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء

علیہم السلام سے افضل ہیں

اس کے بعد یہ گزشتہ ہے کہ باعتبار معجزات علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور انبیاء علیہم السلام سے بڑھا رہنا تو انھیں الصاف ظاہر و باہر ہو گیا۔ بلکہ اس شخص میں بعض معجزات عملی کی رو سے بھی آپ کی فوقیت اور انبیاء علیہم السلام پر واضح و آشکارا ہو گئی اس لئے

کہ درختوں کا چلنا اور مستوں کا رونا منہ جملہ اعمال ہیں، منہ جملہ علوم نہیں۔ گو بایں اختیار کہ
اعمال اختیار یہ اور درو، زادی کے لئے اقبال اور اک و مشہور اور حیات کی ضرورت ہے ان
اعمال سے اول انہیں وثائق میں حضور مجرب علیہ بھی ہو گیا۔
مگر اب اہل الصاف کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ کسی قدر اور گزارش بھی نہیں لیں
تا کہ فوقیت محمدی با اختیار مجربات عملی بھی ظاہر ہو جائے۔

معجزہ تکثیر ماء میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پرکت سے اگر پتھر میں پانی نکلتا تھا تو یہاں وسعہ مبارک میں
سے نکلتا تھا اور ظاہر ہے کہ پتھروں سے پانی نکالنا عجب نہیں جتنا گوشت و پوست میں سے
پانی کا نکالنا عجب ہے۔ اس پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزہ میں پتھر میں سے پانی کے نکلنے
سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جسم مبارک موسیٰ کا یہ کمال تھا اور یہاں یہ ثابت ہوتا ہے کہ وسعہ
مبارک محمدی منبع فیوض الانبیا ہے۔ بلکہ جب یہ دیکھا جائے کہ کسی پتھر میں تھوڑا سا پانی لے کر
اُس پر آپ نے ہاتھ پھیلا دیا جس سے اس قدر پانی نکلا کہ تمام لشکر سیراب ہو گیا اور لشکر کے
جانور سیراب ہو گئے۔ تو یہ حکم فہم سلیم سمجھ میں آتی ہے کہ جیسے آئینہ وقتہ نقابل آفتاب فقہ
قابل و مشغول ہوتا ہے اور نور افشانی فقہ آفتاب ہی کا کام ہے اور یہ کمال نورانی کی طرف سے
آیا ہے۔ آئینہ کی طرف سے نہیں یا کائنات الجور و خاوت مابین ارض و سما میں فاعلیہ آسمان
کی طرف ہے زمین وقتہ قابل ہے دوسروں کا کمال لے کر ظاہر کرتی ہے۔ ایسے ہی اس وقت
جس وقت آپ نے وسعہ مبارک اس پانی پر رکھا اور یہ معجزہ تکثیر آب نمایاں ہوا تو یوں سمجھو

کہ پانی شخص قائل تھا۔ ماعلیت اور ایسا آپ کی طرف سے تھا۔ یعنی ماعلیت قائل تھی اور ایسا وجود تھی کے سامنے آپ کا دست مبارک ایک واسطے شخص اور آگاہ تھا کہ اس خدا کو ہے ان و سنا کے بھی بنانا آتا ہے۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ اس طور سے پانی کا پیدا ہونا صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ جو کچھ ہوا وہ آپ کے دست مبارک کی تاثیر سے ہوا اور ظاہر ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزہ میں یہ خوبی نہیں تھی۔ بلکہ فقط ایک قدرت خدا ثابت ہوئی ہے۔

معجزہ تکثیر طعام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت

علیٰ ہذا القیاس کوئی میں آپ کے تھوکنے سے پانی کا زیادہ ہو جانا یا کچھ پڑھنے سے کھانے کا بڑھ جانا بھی آپ کے کمال جسمی پر دلالت کرتا ہے۔ اور فقط یوں ہی رویوں کا زیادہ ہو جانا فقط خدا کی قدرت ہی پر دلالت کرتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کمال جسمی پر دلالت نہیں کرتا۔ ہاں یہ مسلم ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے سے ان امور کا ظہور میں آنا ان کے اقرب پر دلالت کرتا ہے اور اسی وجہ سے ان کا معجزہ سمجھا جاتا ہے۔ مگر یہ بات تو دونوں جانتی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت موسیٰ علیہ السلام میں برابر موجود ہے۔ اور پھر اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ میں کمال جسمی اور مزید سے برآں ہے۔

شفاء و مرعی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت

علیٰ ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہاتھ لگانے سے ٹوٹی ہوئی ٹانگے کافی و فوراً صحیح و سالم ہو جاتا اور ٹوٹی ہوئی آنکھ کا آپ کے ہاتھ لگاتے ہی اچھا ہو جاتا نقطہ یوں ہی بیمار یوں کے اٹھنے ہو جانے سے کہیں زیادہ ہے کیونکہ وہاں تو اس سے زیادہ کیا ہے کہ خداوند عالم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کہتے ہی بیماروں کو اچھا کر دیا۔ کچھ برکت جسمانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں پائی جاتی اور یہاں دونوں موجود ہیں۔ کیونکہ اصل فاعل تو پھر بھی خداوند عالم ہی رہا پر بواسطہ جسم محمدی اس اجلوبہ کا حاکم ہونا ہے شک اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آپ کا جسم مقدس منبع البرکات ہے۔

معجزہ انشقاق قبر کا سکون آفتاب یا عموماً آفتاب سے مقابلہ

اور سنے حضرت یوحنا علیہ السلام کے لئے آفتاب کا ایک جا پر قائم رہتا یا حضرت یسوعا علیہ السلام کے لئے یا کسی اور کے لئے آفتاب کا غروب کے بعد لوٹ آتا کہ چہ معجزہ عظیم الشان ہے مگر انشقاق قبر اس سے کہیں زیادہ ہے۔ کیونکہ اول تو ٹھکانے انگلیز اور غنیمت خورشیدوں کے مذہب کے موافق ان دونوں معجزوں میں زمین کا سکون، یا کسی قدر اس کا الٹی حرکت کرنا جاہت ہوگا۔

افلاک کے نفی و اثبات کا مساوات پر کوئی اثر نہیں

اور میں جانتا ہوں کہ حضرات پادریوں انگلستان پاس وطن اسی مذہب کو قبول فرمائیں

مکے بطلیموسیوں کے مذہب کو یعنی حرکت افلاک و شمس و قمر کو اکبر کو تسلیم نہ کریں گے۔ اور اگر وہ بار بار افلاک و خالقیت کا ہونا یا صیغہ عدم قبول ہو تو اس کا یہ جواب ہے کہ حکماء انگلستان کے موافق آسمانوں کے اثبات کی ضرورت نہیں گواہ کے طور پر انکار بھی ضروری نہیں۔ اگر تمام کواکب کو آسمان سے ورے مائے اور آفتاب مرکز عالم پر تجویز کیجئے اور آسمان سے ورے زمین و غیرہ کا اس کے گردا گرد حرکت ہونا تجویز کیجئے تو ان کا کچھ نقصان نہیں، زمین کی برائے مذہب میں غلط آ سکتا ہے۔

شق قمر خلاف طبیعت ہے اور سکون آفتاب

حقیقت میں سکون زمین

بالجملہ طور حکماء انگلستان اس معجزہ کا خلاصہ یہ لکھے گا کہ زمین کی حرکت مبدل سکون ہو گئی یا اس کی (مسئلہ) حرکت کے بدلے تھوڑی دور اور حرکت ہو گئی۔ مگر بوجہ قرب زمین اس بات میں اتنا تعجب نہیں جتنا الشقاق قمر میں تعجب ہے کیونکہ وہاں ایک تو یہ بات کہ لاکھوں لوگ دور آتی دور اوپر کی طرف تاثیر کا پختہ بہ نسبت اس کی کہ اس چیز پر تاثیر ہو جائے جو اپنے زیر قدم ہو اور وہ بھی قدموں سے لگی ہو، کتنی زیادہ ہے۔ علاوہ پر یہ اس تاثیر اور اس تاثیر میں فرقی زمین و آسمان ہے۔ حرکت کا مبدل سکون ہو جانا اتنا دشوار نہیں جتنا ایک جسم مضبوط کا پھٹ جانا کیونکہ ان اجسام کی حرکت اگر اختیاری ہے تو اختیار سے جیسے حرکت متصور ہے ایسے ہی سکون بھی متصور ہے اور اگر کسی دوسرے کی ترکیب سے ان کی حرکت ہے تو اس صورت میں سکون ان کے حق میں اصل فلتحنائے طبیعت ہو گا۔ اس صورت میں سکون کا عارضہ ہو جانا کچھ ان کے حق میں دشوار نہ ہو گا جو اس کے قبول سے انکار ہو۔ پھر پھٹ جانا چوں کہ خلاف

طریقت ہے دشوار ہوگا۔ ورنہ چاند کو چاند فرض کیجئے تو اور بھی اس کے حق میں مصیبت سمجھئے۔
اس صورت میں بے شک انتہائی قمر سکون زمین سے کہیں اعلیٰ اور افضل ہوگا۔

ہر قسم کی حرکت طبعی، یا قسری یا شعور و ارادہ نہیں ہو سکتی

اس پر حرکت معکوس کو خیال کر لیجئے یعنی حرکت زمین اگر اختیاری ہے تب اس کو حرکت معکوس دشوار نہیں ہماری حرکت چونکہ اختیاری ہے اس لئے جس طرف کو ہم چاہیں جا سکتے ہیں اور اگر حرکت زمین کسی دوسرے کی تحریک سے ہے تو اس کی تحریک سے حرکت معکوس بھی ممکن ہے۔ باقی ایسا محرک تجویز کرنا جس کو اور اک دشوور نہ ہو اور اس سے سوا حرکت واحد یعنی ایک طرفی حرکت کے دوسری حرکت صادر ہی نہ ہو سکے اور اس کا نام طبیعت رکھنا انہیں لوگوں کا کام ہے جن کو اور اک دشوور نہ ہو۔ کیونکہ حرکت ہے اس کے متصور نہیں کہ ایک جہت اور ایک جانب رائج اور ممکن ہو جائے اور ظاہر ہے کہ یہ بات ہے اور اک دشوور ممکن نہیں۔ سوا اگر طبیعت خود مربع ہوتی ہے تب تو اسی کا اور اک دشوور ثابت ہو گیا اس لئے وہ حرکت ارادی ہو گئی اور اگر مربع کسی اور کا اور اک دشوور ہے تو حرکت طبعی قسری یعنی دوسرے کی تحریک سے ہو گئی اور حقیقت میں طریقت کے یہ ہی معنی ہیں۔ چنانچہ اس لفظ کا عربی زبان میں بمعنی متحول ہونا خود اس بات پر شاہد ہے۔ لہذا اصل سکون زمین ہو یا حرکت معکوس دونوں طرح انتہائی قمر کے برابر نہیں ہو سکتی۔ اس پر قرب و بعد فوقیت نسبت کل تاثیر کا فرق مزید سے برآں رہا۔

کسی کی استدعا قبول ہونی اس کی عظمت ہی پر موقوف نہیں

اور اگر فرض کیجئے حضرات نصرانی آفتاب ہی کو متحرک کہیں تب بھی یہی بات ہے کہ سکون آفتاب یا حرکت معکوس آفتاب ارادی ہو یا نہ ہو دونوں طرح حق قمر سے مشکل نہیں۔ البتہ

قرب و بعد محل تا شیر بظاہر یہاں منکوں ہو گیا ہے۔ کیونکہ آفتاب قمر سے دور ہے۔ مگر ازل تو متحرکین بالا اختیار کا بعد امر و نکی و استدعا و التماس دور سے تمام لینا ممکن۔ آدمیوں اور جانوروں میں بسا اوقات یہ ہوتا ہے کہ دور کی آواز پر تھم جاتے ہیں یا چل دیتے ہیں۔ یہ دور سے کسی جسم کا پھاڑو یا متصور نہیں۔ سو آفتاب خود اپنے ارادہ سے متحرک ہو تب تو حضرت یوشع علیہ السلام کی استدعا کے بعد اس کا ظہر جانا حضرت یوشع علیہ السلام کی تاثیر پر اور قوت پر ولایت نہ کرے گا بلکہ اس بات پر ولایت کرے گا کہ آفتاب نے ان کی ایک بات مان لی۔ سو کسی کا کسی بات کو مان لینا کچھ اس کی عظمت ہی پر منحصر نہیں۔ خدا بندوں کی دعا قبول کر لیتا ہے۔ تو کیا بندے اس سے بڑھ گئے اور کافروں کی سن لیتا ہے تو کیا وہ کچھ خدا کے مشرب ہو گئے۔ علیٰ ہذا القیاس بسا اوقات امراء و سلاطین مساکین کی عرض معروض سن لیتے ہیں تو کیا مساکین ان سے بڑھ جاتے ہیں۔ نہیں ہرگز نہیں۔ بلکہ یہ استدعا ہی اس بات پر ولایت کرتی ہے کہ جس بات کی استدعا کی جاتی ہے اس بات میں مستدعی کو کچھ بد اظہات نہیں۔ زیادہ نہیں تو وقت استدعا تو ضرور ہی اس کا بے دخل ہونا ثابت ہوگا۔

آفتاب بارادہ خود متحرک ہے

اور اگر آفتاب کسی دوسرے کی تحریک سے متحرک ہے تو پھر اس کا سکون متحرک کے ہاتھ میں ہوگا اور حضرت یوشع علیہ السلام کی استدعا کو بظاہر آفتاب سے ہوگی پر حقیقت میں اس متحرک سے ہوگی۔ مگر بظاہر الفاظ حکایت اسی بات پر ولایت کرتی ہے کہ آفتاب سے استدعا تھی اور بظاہر ہے کہ اس صورت میں آفتاب کا بارادہ خود متحرک ہونا ثابت ہوگا۔

فلکیات میں خرق و التیام سکون و حرکت معکوس

سے زیادہ دشوار ہے

علاوہ بریں بطور حکماء یونان زوال حرکت فلکیات محال نہیں کیونکہ ان کے نزدیک یہ حرکتیں
بدانگی ہیں، ضروری نہیں اور ماہران منطق جانتے ہیں کہ مخالفت ضرورت محال ہوتا ہے۔
مخالفت دو ام محال نہیں ہوتا۔ اور خرق و التیام فلکیات یعنی افلاک کو اکب و خمش و قران کے
نزدیک من جملہ محالات ہے اور فلکیات کا تجسس باقی رہنا ضروری۔ گویا قلع میں وہ محال اور یہ
ضروری نہ ہو لیکن بہر حال اتنی بات معلوم ہوئی کہ خرق و التیام میں یہ نسبت سکون و حرکت
معکوس زیادہ دشواری سے جو ایسے ایسے عقلاء کو خیال اقتناع و استحالة ہو۔

اشتقاق قمر کا معجزات و اوکی سے مقابلہ

اس کے بعد گزارش ہے کہ اس معجزہ کو پتھروں کے نرم ہو جانے یا لوہے کے نرم ہو جانے
سے ملائیے۔ اور پھر فرمائیے کہ تفاوت آسمان و زمین ہے کہ نہیں۔

برکت صحبت رسول صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم کا اثر

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے یہ بیٹا، کی خوبی میں کچھ کلام نہیں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و علی آلہ وسلم کے بعض اصحاب کی چٹری کے سر پر بٹھیل جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ
وسلم اندھیری رات میں جب وہ آپ کی خدمت سے رخصت ہونے لگے روشنی ہو گئی۔ وہ
جانے والے دو شخص تھے جہاں سے راہ نھدا ہوئی وہاں سے وہ روشنی دونوں کے ساتھ ہوئی۔
اب خیال فرمائیے دست مبارک موسیٰ علیہ السلام اگر جیب میں ڈالنے کے بعد بوجہ قرب

قلب متور رہتا ہوا تھا تو بول تو دہائی دوسرے نور قلب کا قرب و ہوا۔ جیسے بوجہ قرب ارواح اجسام میں ان کے مناسب حیات آ جاتی ہے ایسے ہی بوجہ قرب نور قلب دست مسمومی میں اس کے مناسب نور آ جائے تو کیا دم ہے۔ یہاں تو وہ دونوں صاحب نہ تھے نہ ان کی نگرانی کو قلب سے قرب و ہوا نہ اخذ قلمی میں وہ قابلیت جو بدن میں بدست روح ہوتی ہے۔ فقط برکت صحبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی۔

برکت صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دوسرا اثر

اور سنئے؟ آنکھیں نمروہ نے اگر جسم مبارک حضرت ابراہیم علیہ السلام کو نہ جلایا تو اتنا تعجب نہ کھینچیں جتنا اس دست خوان کا آگ میں نہ جھنکا جو حضرت انس رضی اللہ عنہ کے پاس بطور تہزک نبوی تھا۔ اور وہ بھی ایک بار نہیں بارہا اس قسم کا اتفاق ہوا کہ جہاں مثل چکناٹ نہ زیادہ ہو گیا جب ہی آگ میں ڈال دیا اور جب مثل چکناٹ حل کیا جب ہی نکال لیا۔ یہ قصہ مشہور مولانا دوم میں مذکور ہے اور حکایتیں اور کتابوں میں مذکور ہیں۔ مگر خیال فرمائیے کہ ایک تو نہ آدمی کا چلنا اتنا سوجھ بوجھ نہیں جتنا کھجور کے پتھوں کے دست خوان کا اور وہ بھی ایسا جس پر تعجب نہیں چکناٹ بھی ہوتا ہو۔ دوسرے حضرت ابراہیم علیہ السلام اور دست خوان میں زمین و آسمان کا فرق وہ خود ہی اور نبی بھی کیسے خلل اللہ اور وہاں دست خوان میں فقط اتنی بات کہ گاہ بگاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے رکھا گیا ہو اور آپ نے اس پر کھانا کھایا ہو۔

معجزات قرآنیہ کا ثبوت اعلیٰ درجہ کا ہے

الحاصل معجزات اعلیٰ میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی سب میں فائق ہیں اور پھر وہ معجزات جو قرآن میں موجود ہیں ان کا ثبوت تو ایسا یقینی کہ کوئی تاریخی بات اس کے ہم

پاک نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ کوئی کتاب سوائے قرآن مجید عالم میں ایسی نہیں کہ اس کا لفظ لفظ متواتر ہو اور لاکھوں آدمی اس کے حافظ ہوں بلکہ کسی کتاب کا ایک دو حافظ بھی عالم میں شاید نہ ہوں۔

معجزات حدیثیہ کا ثبوت تو رات و انجیل سے کم نہیں

سوائے اس کے احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اس بات میں تو رات و انجیل کے ساتھ مساوی ہیں۔ کیونکہ عیود و نصاریٰ بھی اپنی کتابوں کی نسبت اس بات کے قائل ہیں کہ مضامین احادیث وحی سے شغلی پر الفاظ وحی میں نہیں آتے۔ چنانچہ اسی وجہ سے قرآن و حدیث کو یا ہم ممتاز سمجھتے ہیں۔

اور قرآن شریف کو جو نماز میں پڑھتے اور احادیث کو نہیں پڑھتے تو اس کی بھی یہی وجہ ہے کہ وہ وقت گویا ہم کلامی خدا ہے اس وقت وہی الفاظ چاہیں جو خدا کے یہاں سے آئے ہیں۔ زیادہ فرصت نہیں اور زیادہ گنجائش۔ ورنہ مضمون کو انشاء اللہ واشکاف کر کے دکھلا دیتا۔ مگر باوجود اس تساوی کے یہ فرق ہے کہ اہل اسلام کے پاس احادیث کی سندیں من اولیٰ الی آخر موجود ہیں اس زمانہ سے لے کر اوپر تک تمام راویوں کا سلسلہ بتا سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ بات کسی قدر موجب اعتبار ہے۔ علاوہ ازیں جس زمانے تک احادیث متواتر تھیں اس زمانہ تک کے راویوں کے احوال مطّصل بتلا سکتے ہیں کیونکہ اس علم میں کثرت سے کتابیں موجود ہیں۔ ہاں ایک دو روایت شاید ایسی بھی ہوں گی کہ مثل توریث و انجیل ان کی سند کا آج کل پتہ نہ ملے۔ مگر جب معجزات نصاریٰ سے مقابلہ ہے تو پھر ان روایات کے پیش کرنے میں کیا حرج۔ اس کے بعد اہل انصاف کو تو محال دم زدن نہیں۔

اہل کتاب کی بے انصافی

یہ کیا انصاف ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزات تو ان روایات کے بخروہ تسلیم کر لئے جائیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات باوجودیکہ ایسی ایسی روایات متصل ہوں تسلیم نہ کئے جائیں اور پھر تماشا یہ ہے کہ ایسی بے معنی بحثیں کی جاتی ہیں کہ کیا کہئے۔

معجزات کا قرآن میں ذکر ہے یا نہ؟ اس کی تحقیق

کوئی صاحب فرماتے ہیں یہ معجزے قرآن میں مذکور نہیں۔ مگر اقول تو کوئی پوچھے کہ قرآن میں مذکور ہونا جو تسلیم کے لئے ضروری ہے تو یہ ضرورت شہادت عقل ہے یا شہادت نقل۔ جب اندھیر ہے کہ تاریخوں کی باتیں تو جن کے مصنف اکثر سنی سنائی لکھتے ہیں اور راویوں کی کچھ تحقیق نہیں کرتے اور پھر آج ان تاریخوں کی کوئی سند مصنف تک نہیں ملتی۔ حضرات نصاریٰ کے دل میں نقش کا لہر ہو جائیں اور نہ مانیں تو اجماع ویت محمدیٰ کونہ مانیں؟

بعض معجزات قرآنہ کا ذکر

علاوہ بریں اگر یہ مطلب ہے کہ کوئی معجزہ قرآن میں مذکور نہیں تو یہ از قسم ”دروغ گوئی“ کہہ دینے کو ہے۔ حق قرآن اور کثرت سے پیشین گوئی جن میں سے اسلام میں منشاء کا ہونا اور ناریں سے لڑائی کا ہونا اور روم کا مغلوب ہونا اور سوائے ان کے اور موجود ہیں۔

ایمان کے لئے ایک معجزہ کافی ہے

اور اگر یہ مطلب ہے کہ ہمارے معجزے قرآن میں موجود نہیں تو ہماری یہ گزارش ہے کہ

ایمان کے لئے ایک بھی کافی ہے۔

ہمارے قبولِ صحتِ سند پر ہے، نہ خدا کے نام لگ جانے پر

علاوہ بریں ہمارے قبولِ روایتِ سند پر ہے خدا کے نام لگ جانے پر نہیں۔ ورنہ لازم یوں ہے کہ حضراتِ نصاریٰ سوائے ان چار انجیلوں کے جتنی انجیلیں کہ اب مردودِ غلط سمجھتے ہیں ان سب کو واجبِ التسلیم سمجھیں۔ اور جب ہمارے روایتِ سند پر ہوا تو پھر احادیثِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم واجبِ التسلیم ہوں گے اور توریت و انجیل واجبِ الالکار۔ اور نئے کوئی صاحبِ فرماتے ہیں کہ قرآن میں معجزوں کے دکھلانے سے انکار ہے۔ یہ نہیں سمجھتے کہ وہ ایسا انکار ہے جیسا انجیل میں انکار ہے۔

شق قمر کے تاریخی ثبوت کی تحقیق

کوئی صاحبِ فرماتے ہیں کہ اگر انتہائی قمر ہوا ہوتا تو سارے جہان میں شور مچا جاتا ہمارے غلوں میں لکھا جاتا ازل تو یہ ہی ایک معجزہ نہیں جس کے عدمِ ثبوت سے کچھ غلط واقع ہو۔ علاوہ بریں یہ خیال نہیں فرماتے کہ اگر ایسے واقعات میں شور مچا لکیر کا ہونا لازم ہے اور ہمارے غلوں میں لکھا جاتا ضرور ہے تو اس اندھیرے کا کوئی تاریخی ثبوت ذکر اور کہاں کہاں شور ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حوالی دینے کے دن واقع ہوا تھا اور اس ستارہ کا کون کون سی کتاب میں ذکر ہے اور کہاں کہاں شور ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تولد کے دنوں میں نمایاں ہوا تھا اور آفتاب کے پیر پھر تک سما کون رہنے کا کہاں کہاں ہے اور کون کون سی کتاب میں مذکور ہے۔ علیٰ ہذا التقدیر اور واقع کو خیال فرمائیے۔

علاوہ بریں دن کے واقعات اور رات کے حوادث میں مہومِ اطمینان کے باب میں زمین

آسمان کا فرق ہے۔ خاص کر اندھیر رات کا ہو چاہے کہ اس کی اطلاع تو ہر کس و نہاں کو ضرور ہے۔ اشتقاقِ قمر کی اطلاع تو سوا ان صاحبوں کے ضروری نہیں کہ اس وقت بیدار بھی ہوں اور پھر نگاہی ان کی چاندی کی طرف ہو اور ظاہر ہے کہ یہ بات شب کے وقت بہت کم اتفاق میں آتی ہے کہ بیدار بھی ہوں اور نگاہی فوج ہو اور اگر فرض کیجئے کہ موسم سرد ہو تو یہ بات اور بھی مستبعد ہو جاتی ہے۔

غلا وہ برسی طلوعِ قمر کے تھوڑی دیر کے بعد یہ قلعہ واقع ہوا۔ اس لئے پہلی حرا کے دونوں ٹکڑوں کے بیچ میں حائل ہو جانے کا مذکور ہے اس صورت میں مما لک مغرب میں تو اس وقت تک عجب نہیں طلوع بھی نہ ہوا ہو۔ اور بعض بعض مواقع میں عجب نہیں کہ ایک ٹکڑا دوسرے ٹکڑے کی آڑ میں آ گیا ہو۔ اور اس لئے اشتقاقِ قمر اس چار محسوس نہ ہوا ہو۔ ہاں ہندوستان میں اس وقت ارتفاعِ قمر بہت زیادہ ہو گا اور اسلئے وہاں اور جگہ کی نسبت اس کی اطلاع کا زیادہ احتمال ہے۔ مگر جیسے اس وقت ہندوستان میں ارتفاعِ قمر زیادہ ہو گا ویسا ہی اس وقت رات بھی آجی ہوگی اور ظاہر ہے کہ اس وقت کون چاگتا ہوتا ہے۔

سوا اس کے ہندوستانیوں کو قدیم سے اس طرف توجہ ہی نہیں کہ تاریخ لکھا کریں۔ ہاں ہندوستانیوں میں موجود ہے کہ یہاں کے ایک راجہ نے ایک رات یہ واقعہ بخشم خود دیکھا ہے۔ اس سے زیادہ کیا عرض کیجئے۔ اہل الصاف کو یہ بھی کافی ہے۔ اور نا اصف لوگ عذابِ آخرت ہی کے بعد تسلیم کریں تو کریں۔

خاتمہ: حلت گوشت

مگر ہاں حضرات! جو کہ دل میں شاید خور یہ خدشہ حلت گوشت کا کھٹکا ہو اور یہ خیال ہو کہ گوشت کے لئے جانوروں کا ذبح کرنا سراسر ظلم ہے۔ ایک جان کے لئے اس قدر جانیں تلف کرنی کیونکر جائز ہو سکتی ہیں۔ بایں ہمہ تلف بھی کا ہے کہ لئے کرتے ہیں ایک ذرا سی لذت کے لئے۔ یہ بھی نہیں کہ مدار زندگی انسان حیوانات کے گوشت پر ہو۔

تخلیل کو ظلم نہیں

اس لئے یہ گزارش ہے کہ ہم اگر بطور خود بے اجازت خداوندی جانوروں کو ذرا بھی ستائیں تو بے شک ظلم ہو۔ مگر اس کو خیال فرمائیے کہ ہم با اجازت مالک الملک اُن کو حلال جانتے ہیں اُس کی اجازت کے بعد بھی جانور حلال نہ ہوں تو اس کے یہ معنی ہیں کہ خداوند عالم کو جانوروں کا اختیار نہیں، حیوانات اُس کے مملوک نہیں۔ مگر تمہیں کہو کتنا بڑا ظلم ہے کہ مالک کو اپنی چیز کا اختیار نہ ہو۔ تماشا ہے کہ جانوروں کا ذبح کرنا تو ظلم ہو اور خدا تعالیٰ کو اجازت کی ممانعت ظلم نہ ہو۔ پھر اس پر نہ معلوم سواری اور بار برداری اور دودھ پینا کون سے استحقاق پڑتی ہے۔

گوشت کھانا انسان اور حیوان دونوں کے لئے مناسب ہے

اور اگر یہ خیال ہے کہ خدا کو تو اختیار ہے پر انسان کے واسطے اُن کا حلال ہونا مناسب نہ تھا۔ تو اس کا اول تو یہ جواب ہے کہ مناسب اگر اس کو کہتے ہیں کہ موافق اپنے استحقاق کے کام کیجئے تو کوئی صاحب فرمائیں تو سہی کہ وہ ایسی کون سی چیز ہے کہ خدا کو اس پر استحقاق

نہیں۔ اور ایسا کون سا استحقاق ہے جو خدا کو اپنی مخلوقات پر حاصل نہیں۔ اور اگر مناسب اس کو کہتے ہیں کہ جیسے آئینہ اور چتر میں فرق قابلیت ہے اور اس لئے آئینہ کو آفتاب زیادہ نور عطا کرتا ہے اور چتر کو کم اور بوجہ فرق قابلیت یہ ہی مناسب ہے اس کے مخالف ہو تو نامناسب ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک انسان اس بات کا مستحق ہے کہ اس کے لئے یہ چیزیں حلال ہوں۔ کہتے مکان کو اگر گرا کر دوسرا نیا عمدہ مکان بنائیں تو اس کو کوئی شخص بایں معنی نامناسب نہیں کہہ سکتا کہ پکا عمدہ مکان بنانے کے قابل نہیں۔ ایسے ہی اگر حیوانات کو ذبح کر کے اس کے گوشت سے بدن انسانی بنایا جائے تو بھی مناسب ہے۔ غرض بڑی چیز کو توڑ پھوڑ کر عمدہ چیز کا بنانا مناسب ہی نہیں بلکہ بھی مناسب ہے۔ انسان کے لئے تو یوں مناسب ہے کہ اور غذائیں مادہ بعید اور گوشت مادہ قریب ہے اور اس لئے گوشت سے کامل گوشت پیدا ہو تو عجب نہیں۔ کیونکہ فضلات کے اندفاع کے بعد اور بھی صفائی کی امید ہے۔ اور حیوانات کے حق میں یوں مناسب کہ پہلے اس گوشت سے قوام جسم حیوانی تھا اب قوام جسم انسانی میسر آیا۔ جس کا یہ حاصل نکلا کہ پہلے آلہ و مرکب روح آؤں تھا۔ اب آلہ و مرکب روح اعلیٰ ہو گیا اور ظاہر ہے کہ ترقی مدارج حسن ہرگز قابل گرفت نہیں۔

گوشت کھانا انسان کیلئے طبعی ہے

علاوہ بریں انسان کو مثل شیر و چیتا و بھیر یا وغیرہ کچلیوں کا عطا کرنا خود اس جانب مشیر ہے کہ اس کی غذا اصلی گوشت ہے۔ اور اہل عقل کے نزدیک یہ بات کم از اجازت نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جتنی چیزیں دی گئی ہیں کسی نہ کسی کام کے لئے دی گئی ہیں۔ آنکھ کان جیسے دیکھنے سننے کے لئے ہیں اور اس لئے دیکھنے سننے کی اجازت ہوئی ایسے ہی کچلیوں کو بھی خیال فرما لیجئے۔

حلیٰ گوشت میں جانوروں کی تفریق

ہاں یہ بات مسلم کہ سارے حیوانات یکساں نہیں۔ ہر کسی کے گوشت میں ہذا تاثر ہے۔ جس جانور کا گوشت مفید ہوگا وہی جائز ہوگا۔ جس جانور کا گوشت مضر ہوگا بقدر مضریت نا جائز ہوگا۔ کیونکہ خداوند کریم کے امر و نہی و اجازت و ممانعت آدمی کے لئے نفع و نقصان کے لحاظ سے ہے اپنے نفع و نقصان کے لحاظ سے نہیں۔ اس لئے سور و شیر و غیرہ درندوں کا گوشت قابل ممانعت ہے کیونکہ سور تو سراپا نجس دوسرے بے حیا، اس کی مادہ پر جس کا جی چاہے جست کرے اس کو کچھ پروا نہیں۔ اس لئے وہ قابل حرمت نظر آیا تا کہ اس کے کھانے سے بے حیائی نہ چھا جائے اور دل و جان ناپاک نہ ہو جائیں جس سے خیالات ناپاک پیدا ہوں۔ اور شیر و غیرہ جانوران درندہ بوجہ بد اخلاقی قابل ممانعت تھے، تا کہ ان کے کھانے کی تاثر سے مزاج میں بد خلقی نہ پیدا ہو جائے۔ کیونکہ جیسے گرم غذا سے گرمی اور سردی سے سردی پیدا ہوتی ہے۔ ایسے ہی اخلاق و کیفیات و خواص و انوار حیوانات کو خیال فرمائیے۔

(تمت بحمد اللہ تعالیٰ والصلوة والسلام علی

سیدنا محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین۔ آمین)

ادارۃ العلم والتحقق - بہاولپور

ہماری دیگر مطبوعہ و زیر طبع کتب

جمال قاضی..... ترجمۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی

عظمتِ ولی..... شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن دیوبندی

تحریک سید احمد شہید مع اضافات..... مدثر جمال تونسوی

علاماتِ نفاق: قرآن و حدیث کی روشنی میں:

مدثر جمال تونسوی

رہنمائے تدریس و تحقیق:

مسند الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی